

**Kamila Piasecka**

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy Jana Kochanowskiego w Kielcach

---

**ROLA WOJEWODY  
JAKO INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ  
W CERTYFIKACJI W SYSTEMIE ORGANIZACYJNYM  
FUNDUSZY EUROPEJSKICH  
Z PERSPEKTYWY FINANSOWEJ 2007-2013**

---

**Streszczenie:** Wojewoda na mocy porozumienia z ministrem rozwoju regionalnego wykonuje zadania z zakresu certyfikacji prawidłowości poniesienia wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego danego województwa. Celem artykułu jest zatem przedstawienie roli wojewody w systemie organizacyjnym funduszy europejskich w perspektywie finansowej 2007-2013. Oprócz podstaw prawnych dających wojewodzie możliwość pełnienia ww. funkcji zaprezentowane zostaną zadania wynikające z powierzonych obowiązków oraz ich waga w dobie kryzysu gospodarczego.

## **1. Wstęp**

Okres programowania 2004-2006 był pierwszym okresem wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce. Wszystkie programy operacyjne, w tym zorientowany regionalnie Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR), zarządzane były na szczeblu centralnym. Instytucją odpowiedzialną za ZPORR było Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. ZPORR, mimo iż dotyczył wsparcia dla województw, obejmował takie same cele (priorytety) dla wszystkich regionów w Polsce. Takie podejście mogło wynikać z tego, że prawdziwa polityka intraregionalna pojawiła się w Polsce w momencie wprowadzenia reformy administracyjnej w 1999 r. oraz utworzenia szesnastu samorządowych województw, które w momencie wejścia Polski do Unii Europejskiej nie miały wystarczającego doświadczenia, by Komisja Europejska (KE) wyraziła zgodę na przygotowanie przez zarządy poszczególnych województw własnych regionalnych programów operacyjnych, za które ponosiłoby odpowiedzialność i takim programem zarządzały.

Stanowisko Komisji Europejskiej zmienione zostało w perspektywie finansowej 2007-2013. Programując politykę rozwoju regionalnego, KE wyraziła zgodę

na przygotowanie przez Samorzady Województw Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO), za które będą odpowiedzialne. W tym celu władze województwa zobowiązane zostały do zaktualizowania swoich strategii rozwoju województw tak, by na ich podstawie opracować szesnaście RPO, których priorytety winny być zgodne z celami strategii. Pomimo iż rola samorządów wojewódzkich w perspektywie finansowej 2007-2013 w porównaniu z okresem programowania 2004-2006 została „teoretycznie” znacznie rozszerzona, to w praktyce administracja rządowa, w tym administracja rządowa w terenie (województwie), nadal pozostawiła sobie wiele uprawnień i kompetencji, o których będzie mowa w dalszej części artykułu.

## **2. System organizacyjny funduszy europejskich z perspektywy finansowej 2007-2013**

Każdy kraj członkowski Unii Europejskiej zobowiązany został do przygotowania dokumentu strategicznego, w którym winien określić zasady, priorytety i obszary wykorzystania oraz system wdrażania funduszy unijnych: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Funduszu Spójności (FS) w ramach budżetu Wspólnoty.

Polska przygotowała dokument pod nazwą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (NSRO), w którym zawarto podstawowe założenia dotyczące rozwoju kraju przy udziale środków unijnych, a także główne cele i wyzwania stojące przed polityką spójności w Polsce. Zaprezentowano także podział środków finansowych na poszczególne programy oraz system wdrażania wraz z opisem programów operacyjnych realizujących zadania zakładane w NSRO.

Polska objęta została w całości wsparciem w ramach celu 1 – Konwergencja, a jako państwo o produkcie narodowym brutto (PNB) na mieszkańca niższym niż 90% średniego PNB dla UE uzyskała możliwość skorzystania z Funduszu Spójności. Do osiągnięcia tego celu służyć ma pięć programów operacyjnych (PO) wdrażanych na poziomie centralnym oraz wspomnianych wyżej szesnaście regionalnych programów operacyjnych. Polska będzie także uczestniczyć we wspieraniu, promocji i realizacji wspólnych projektów o charakterze międzynarodowym na terytorium całej Unii Europejskiej w ramach celu 3 – Europejskiej Współpracy Terytorialnej [Przewodnik po Narodowej Strategii Spójności, s. 6].

W perspektywie finansowej 2007-2013 uległ zmianie system wdrażania funduszy unijnych. Za nadzór nad prawidłowym wdrażaniem NSRO odpowiada minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. W tym celu powołano Instytucję Koordynującą NSRO (IK NSRO) odpowiedzialną za wszystkie programy współfinansowane z funduszy unijnych w obszarach zarządzania, monitorowania, kontroli i audytu, zgodnie z wymogami rozporządzeń rady. W Ministerstwie Rozwoju Regionalnego powołano także Instytucję Koordynującą RPO (IK RPO), sprawującą analogiczne funkcje jak ww. IK NSRO, z tym że w odniesieniu do Regionalnych Programów Operacyjnych [*Narodowa Strategia Spójności...*, s. 106, 107].

Dla prawidłowej realizacji funkcji koordynacji polityki horyzontalnej, jak również dla strategicznej oceny realizacji NSRO powołano Komitet Koordynujący NSRO (KK NSRO), monitorujący przede wszystkim zgodność realizowanych działań w ramach polityki konkurencyjności, spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej oraz wpływu polityki spójności na realizację Strategii lizbońskiej.

Za przygotowanie i realizację programów operacyjnych odpowiedzialne są instytucje zarządzające. Jak zaznaczono we wstępie, dla PO zarządzanych centralnie instytucją zarządzającą (IZ) jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, natomiast dla RPO IZ jest zarząd danego województwa. Do głównych funkcji IZ PO/RPO, oprócz opracowania danego PO/RPO, należy m.in. zapewnienie zgodności wyboru operacji do finansowania z kryteriami wyboru projektów dla programu, zapewnienie prowadzenia kontroli PO/RPO, dokonywanie oceny postępów wdrażania programu, przygotowywanie raportów o nieprawidłowościach, a także kierowanie pracą komitetu monitorującego (KM) PO/RPO zgodnie z zapisami art. 60 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

KM PO/RPO odpowiedzialny jest za rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach danego PO/RPO, okresowe kontrolowanie realizacji wskaźników kluczowych<sup>1</sup> i programowych opisujących cele zapisane w PO/RPO. KM dokonuje analizy i zatwierdzania sprawozdań z realizacji PO/RPO, zmian PO/RPO oraz treści decyzji Komisji Europejskiej w sprawie wkładu funduszy (por. [*Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości oraz Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczące komitetów monitorujących*]). KM monitoruje również realizację postępu finansowego PO/RPO (kontraktacja, płatności), nadzorując przestrzeganie zasady  $n + 3/n + 2^2$ .

Należy nadmienić, iż każda IZ może delegować wykonywanie części swoich zadań do instytucji pośredniczących (IP) w zakresie poszczególnych osi priorytetowych lub grup tych osi. IP natomiast może delegować część swoich zadań związanych z wdrażaniem do instytucji pośredniczących II stopnia (IP II) lub do instytucji wdrażających. Przedmiotowe delegacje odbywają się na mocy odpowiednich porozumień, określających szczegółowo zakres zadań, praw i obowiązków poszczególnych stron, jednakże IZ zachowuje pełną odpowiedzialność za realizację całego programu<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Wskaźniki kluczowe są wskaźnikami wspólnymi dla wszystkich PO i służą osiągnięciu celów NSRO. Wskaźniki te monitorowane są w systemie KSI SIMIK 2007-2013. Lista wskaźników kluczowych znajduje się w załączniku nr 3 do wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przechowywania danych w formie elektronicznej [*Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia...*].

<sup>2</sup> Więcej na temat monitorowania funduszy unijnych, w tym zasady  $n + 3/n + 2$ , znaleźć można m.in. w: [Piasecka 2008].

<sup>3</sup> Dane IZ, IP, IPII oraz IW dla poszczególnych PO można znaleźć na stronach poszczególnych PO i na portalu ministerialnym: [Portal funduszy...].

W celu sprawdzenia, czy wszystkie czynności związane z wdrażaniem funduszy europejskich w Polsce były i są przeprowadzane zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami, powołano instytucję audytową (IA). Dla wszystkich PO/RPO zadania instytucji audytowej wykonuje generalny inspektor kontroli skarbowej. Instytucja audytowa jest niezależna od wszystkich instytucji tworzących system organizacyjny funduszy unijnych. Zadania instytucji audytowej wykonywane są za pośrednictwem jednostek kontroli skarbowej podległych generalnemu inspektorowi kontroli skarbowej, tj. wyodrębnionej komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej umiejscowionych na poziomie województwa (dotyczy RPO). Celem działania IA jest zapewnienie, że system zarządzania i kontroli danego PO/RPO spełnia wymogi rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Obowiązkiem IA jest wykonywanie czynności audytowych na międzynarodowym poziomie podczas trwania całej perspektywy finansowej 2007-2013, sprawdzających poprawność funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli danego PO/RPO oraz kwalifikowalność zadeklarowanych wydatków [Regionalny Program... 2007, s. 152-153].

IZ na podstawie złożonych przez beneficjentów wniosków o płatność oraz poświadczeń i deklaracji wydatków, jak również wniosków o płatność złożonych przez IP przygotowuje zbiorcze deklaracje i poświadczenie wydatków składane do instytucji certyfikującej (dla PO wdrażanych centralnie) lub do instytucji pośredniczącej w certyfikacji (dla RPO). Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju minister właściwy ds. rozwoju regionalnego certyfikuje KE prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych finansowanych ze środków wspólnotowych perspektywy finansowej 2007-2013. Wyznaczoną do tego zadania komórką, niezależną od IZ, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego jest instytucja certyfikująca (IC), której za nadrzędny cel postawiono certyfikację płatności wobec KE. IC odpowiada szczególnie za opracowanie i przedłożenie do KE poświadczonych deklaracji wydatków i wniosków o płatność, oświadczając jednocześnie, że opracowany dokument powstał na podstawie wiarygodnych systemów księgowych, na podstawie dokumentacji, którą można zweryfikować, a wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi oraz zostały poniesione w ramach projektów wybranych do współfinansowania. W poświadczaniu wydatków IC uwzględnia wyniki wszystkich audytów przeprowadzanych przez IA lub na jej odpowiedzialność oraz informacje o wykrytych nieprawidłowościach w programie operacyjnym, biorąc również pod uwagę wyniki kontroli wydatków prowadzonych przez IZ. IC przeprowadza także w IZ oraz instytucjach im podległych (lub ewentualnie u beneficjenta) wizyty sprawdzające systemy i wydatków<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Na moment pisania niniejszego artykułu (koniec kwietnia 2009 r.) obowiązek przeprowadzania wizyt sprawdzających system i wydatki zmieniony został na obowiązek przeprowadzania kontroli przez IC/IPOC w IZ PO/RPO oraz IP, znowelizowany Ustawą z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (DzU 2008 nr 216, poz. 1370). W wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz

Nadmienić należy, że refundacje ze strony KE dla środków poświadczonych wcześniej przez IC otrzymuje Ministerstwo Finansów, które zajmuje się obsługą rachunków bankowych w tym zakresie. W obecnej perspektywie środki przekazywane przez KE jako zaliczki, płatności okresowe i płatność końcowa włączone są do budżetu państwa jako jego dochody.

### 3. Wojewoda jako instytucja pośrednicząca w certyfikacji

IC zgodnie z art. 59 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 deleguje część swoich zadań w zakresie certyfikacji wydatków w ramach poszczególnych RPO, przy zachowaniu odpowiedzialności za delegowane zadania, do właściwych dla poszczególnych RPO urzędów wojewódzkich (instytucje pośredniczące w certyfikacji – IPOC). Delegowanie tych uprawnień zawarte zostaje na mocy porozumienia ministra ds. rozwoju regionalnego i wojewody zgodnie z art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 [*Narodowa Strategia Spójności 2007-2013... 2007*, s. 111].

Do najważniejszych zadań wojewody jako IPOC należy przede wszystkim weryfikacja pod względem formalnym, merytorycznym poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ RPO. IPOC odpowiada także za ocenę prawidłowości funkcjonowania systemu służącego realizacji RPO przez sprawdzenie, czy procedury wewnętrzne służące realizacji RPO w IZ RPO oraz ewentualnie w IP, IPII, IW (jeśli zostały powołane w ramach RPO) zawierają się w odpowiednich instrukcjach oraz czy są wdrożone i przestrzegane. W tym celu opiniuje instrukcje wykonawcze oraz zmiany do instrukcji wykonawczych zawierających wewnętrzne procedury IZ RPO, szczególnie w zakresie zarządzania finansowego i kontroli, dotyczące realizacji RPO.

IPOC w procesie certyfikacji wydatków dla RPO winna analizować dane dotyczące procesu realizacji programu operacyjnego zawarte w otrzymywanych od IZ RPO informacjach miesięcznych i sprawozdaniach: okresowym, rocznym, końcowym, a także dane w informacjach pokontrolnych dotyczących systemu i wydatków przeprowadzanych przez IZ RPO. IPOC, analizując przedmiotową dokumentację, nadzoruje prawidłowość działania systemu w IZ RPO, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikowalności wydatków, które certyfikuje. Analizowana dokumentacja służy również monitorowaniu przez IPOC zasady  $n + 3/n + 2$  dla środków z EFRR przeznaczonych dla danego województwa w ramach RPO.

IPOC winna się upewnić, na podstawie informacji otrzymanych z IZ RPO oraz przeprowadzonych kontroli, że operacje, dla których została wydana opinia Komisji Europejskiej na mocy art. 226 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską

---

wniosek o płatność do Komisji Europejskiej w programach operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013 z dnia 15.07.2008 r. uszczegóławiających rolę IC/IPOC nadal zapisany jest obowiązek przeprowadzania przez IC/IPOC wizyt sprawdzających system i wydatki. Obecnie w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego trwają prace nad zmianą ww. wytycznych w przedmiotowym zakresie.

w sprawie uchybienia obowiązkom traktatowym (DzUrz UE C 321E z 29 grudnia 2006 r.), dotyczących jednej lub kilku operacji realizowanych w ramach RPO, nie zostały uwzględnione w otrzymanych od instytucji zarządzającej RPO poświadczeniach i deklaracjach wydatków oraz wnioskach o płatność okresową. Jednocześnie IPOC monitoruje stan usuwania, określonych w wyżej wymienionej opinii, uchybień w odniesieniu do operacji realizowanych w ramach RPO.

Zadaniem IPOC jest również gromadzenie informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzanych przez IZ RPO oraz IP, IP II, IW (jeśli zostały powołane w ramach RPO), a także kontroli przeprowadzonych przez IA i NIK, jak również inne organy kontrolne, jak również informacji o nieprawidłowościach uzyskanych na podstawie danych zawartych w raportach przedkładanych przez IZ RPO do IPOC, zgodnie z systemem informowania o nieprawidłowościach.

IPOC zgodnie z rocznym planem wizyt sprawdzających przeprowadza kontrolę systemu oraz kosztów ujętych w deklaracji wydatków otrzymanej od IZ RPO, w IZ RPO oraz w IP, IP II, IW (jeśli zostały powołane w ramach RPO) oraz ewentualnie u beneficjentów. Winna również przekazywać do IC informacje dotyczące przeprowadzonych wizyt sprawdzających, szczególnie gdy stwierdzi nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli w IZ RPO.

#### 4. Podsumowanie

Reasumując powyższe rozważania, zauważyć można, że system wdrażania funduszy unijnych w perspektywie finansowej 2007-2013 jest systemem kaskadowym. Wydawać by się mogło, że część kompetencji jest powielana przez niektóre instytucje. Takie wnioski zawierało m.in. wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z 2008 r. w części dotyczącej roli IC i IPOC [Wystąpienie pokontrolne NIK..., s. 8]. Nadmienić jednak trzeba, iż IC wykonuje analogiczne funkcje do IPOC, ale w odniesieniu do krajowych PO, natomiast w zakresie sprawowania kontroli nad danym RPO weryfikuje jedynie poprawność działań IPOC, IPOC zaś sprawuje nadzór nad prawidłowością funkcjonowania danej IZ RPO. Sprawdzenie prawidłowego funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli w instytucjach niższego szczebla przez organy szczebla wyższego pozwala instytucjom uczestniczącym w systemie organizacyjnym funduszy europejskich na weryfikację błędów i opóźnień w systemie na różnych poziomach i ciągle jego udoskonalanie.

Na zakończenie należy także wskazać na olbrzymią rolę wszystkich instytucji uczestniczących w systemie wdrażania funduszy unijnych, szczególnie w dobie kryzysu gospodarczego. Właściwe bowiem mechanizmy zastosowane przez te instytucje pozwolą konsumować sprawnie i szybko unijne środki. Podkreślić jednak trzeba, że momentem wykorzystania przez dany kraj unijnego euro jest data wpływu poprawnego wniosku o płatność wysłanego przez instytucję certyfikującą do Komisji Europejskiej. Państwo członkowskie, które do końca roku  $n + 3/n + 2$  nie

złoży wniosków o płatność opiewających przynajmniej na kwotę rocznych zobowiązań (alokacji) na rok  $n$ , bezpowrotnie traci kwotę różnicy (por. [Piasecka 2007, s. 253]). Ze względu na ten fakt niezwykle ważne jest, aby IZ dostarczały poświadczenia i deklaracje wydatków w odpowiednim czasie do IC (dla PO)/IPOC (dla RPO). Winno się przy tym podkreślić, że aby wskazane dokumenty były przekazywane na odpowiednią wartość środków z funduszy, instytucje zarządzające oraz instytucje pośredniczące, pośredniczące II stopnia i wdrażające (jeśli zostały powołane w ramach PO/RPO) muszą sprawnie organizować nabory projektów i oceniać je, a następnie kontraktować środki, tj. podpisywać umowy z beneficjentami. Sprawna kontraktacja pozwala podmiotom realizującym projekty unijne na wydatkowanie środków i wnioskowanie o płatność. Refundacje ze strony instytucji, z którymi beneficjenci podpisali umowy, dają możliwość na płynne przekazywanie zbiorczych wniosków o płatność do IC/IPOC celem certyfikacji wydatków, a tym samym na realizację zasady  $n + 3/n + 2$ .

Opisany natomiast wcześniej system organizacyjny funduszy europejskich winien działać w taki sposób, aby IC certyfikowała do Komisji Europejskiej wyłącznie kwalifikowane wydatki, a system skonstruowany był tak, aby „zauważał” te, które zostały nieprawidłowo poniesione. Mając na względzie doświadczenia okresu programowania 2004-2006, można mieć nadzieję, iż wspomniany system zbudowany dla wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 będzie reagował w odpowiednim momencie na pojawiające się w nim sygnały ostrzegawcze.

## Literatura

- Narodowa Strategia Spójności 2007-2013*, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2007.
- Piasecka K., *Analiza regionalnych dysproporcji w poziomie płatności z funduszy strukturalnych w ramach ZPORR z uwzględnieniem zasady  $n + 2$* , [w:] *Konkurencyjność i innowacyjność regionów w warunkach globalizacji i metropolizacji przestrzeni*, red. J. Kot, AŚ, 2007.
- Piasecka K., *Znaczenie procesu monitorowania w zarządzaniu funduszami strukturalnymi*, [w:] *Jednostki samorządu terytorialnego w procesie rozwoju regionalnego w zintegrowanej Europie*, red. J. Kot, UJK, Kielce 2008.
- Portal funduszy europejskich Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).
- Przewodnik po Narodowej Strategii Spójności*, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2008.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, 2007.
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, DzUrz UE L 371 z 27 grudnia 2006 r.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europej-

- skiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, DzUrz UE L 210 z 31.07.2006 r.
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, DzU nr 227, poz. 1658 z późn. zm.
- Ustawa z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, DzU 2008 nr 216, poz. 1370.
- Wystąpienie pokontrolne NIK nr P/08/132, KAP-41006-1/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r., [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/wyniki\\_kontroli\\_wstep/inform2008](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/wyniki_kontroli_wstep/inform2008).
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczące komitetów monitorujących.*
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości.*
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej.*

## **THE ROLE OF GOVERNOR AS AN INTERMEDIATE BODY IN THE CERTIFICATIONS OF EU FUNDS IN THE FINANCIAL PERSPECTIVE OF 2007-2013**

**Summary:** The aim of this article is to show the role of a governor in an organizational system of EU funds in the financial perspective of 2007-2013. The article also presents the meaning of all the institutions of the organizational system, especially in the time of economic crisis.