

Magdalena Miszczuk

Politechnika Lubelska

WPLYW ABSORPCJI ŚRODKÓW UNIJNYCH NA POTENCJAŁ FINANSOWY GMIN WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO W LATACH 2004-2005

1. Wstęp

Przez potencjał finansowy gmin należy rozumieć ich zdolność do pozyskiwania oraz efektywnego wydatkowania zasobów pieniężnych [Miszczuk 2001, s. 67]. Wśród czynników wpływających na jego zróżnicowanie można wymienić:

- czynniki społeczno-ekonomiczne (liczba ludności, liczba podmiotów gospodarczych, funkcje pełnione przez gminę itp.),
- czynniki naturalne (położenie, powierzchnia, jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej, bogactwa naturalne, walory turystyczno-uzdrowiskowe).

Na wspomniane czynniki nakłada się polityka finansowa państwa w zakresie wyrównywania potencjału dochodowego gmin w celu zapewnienia zbliżonego zakresu i standardu oferowanych przez nie usług publicznych oraz uprzywilejowania niektórych jednostek samorządowych [Heller 2007, s. 38]. Polityka finansowa państwa działa zatem w sposób redystrybucyjny. Natomiast wejście Polski do Unii Europejskiej otwiera nowe możliwości finansowe rozwoju lokalnego, ale też działa w sposób różnicujący, jako że żadna gmina nie ma zagwarantowanych środków pomocowych, a musi je pozyskiwać dzięki swojej inwencji oraz zapewnieniu wkładu własnego.

Celem artykułu jest ukazanie wpływu, jaki środki unijne uzyskane przez gminy województwa lubelskiego w pierwszych dwóch latach po akcesji, tj. w latach 2004 i 2005 mają na ich potencjał dochodowy i wydatkowy. Wybór województwa lubelskiego był podyktowany tym, że należy ono do najbiedniejszych regionów Unii

[Kowerski, Matkowski 2005, s. 110-112], zatem absorpcja środków zewnętrznych jest dla rozwoju tego obszaru szczególnie istotna.

2. Wpływ środków unijnych na potencjał dochodowy gmin

Województwo lubelskie zajmuje powierzchnię 25 121 km², co stanowi 8,0% powierzchni kraju i zamieszkałe jest przez 2 179,6 tys. osób, czyli 5,7% ludności Polski. Funkcjonuje tu 213 gmin (8,6% ogółu w kraju), z tego 20 miejskich (6,5%), w tym 4 miasta na prawach powiatu (Lublin, Biała Podlaska, Chełm, Zamość), 21 miejsko-wiejskich (3,6%) oraz 172 gminy wiejskie (10,8%). Strukturę wielkościową gmin województwa lubelskiego prezentuje tab. 1.

Tabela 1. Grupy wielkościowe gmin województwa lubelskiego

Grupy gmin według liczby ludności	Ogółem	Powierzchnia								
		do 5 km ²	5,0-19,9	20,0-49,9	50,0-99,9	100,0-149,9	150,0-199,9	200,0-249,9	250,0-299,9	300,0 km ² i więcej
Ogółem	213	-	8	12	58	87	34	9	3	2
Poniżej 2500	3	-	-	-	1	2	-	-	-	-
2500-4999	68	-	2	2	30	26	7	1	-	-
5000-7499	77	-	1	-	18	42	10	6	-	-
7500-9999	22	-	-	-	5	9	7	1	-	-
10000-14999	19	-	1	-	1	6	6	1	3	1
15000-19999	10	-	2	3	1	1	2	-	-	1
20000-39999	8	-	2	3	1	-	2	-	-	-
40000-99999	5	-	-	4	1	-	-	-	-	-
100000-199999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
200000 i więcej	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-

Źródło: [Rocznik Statystyczny... 2005].

W roku 2004 wszystkie gminy województwa lubelskiego pozyskały 41 279,5 tys. zł środków pochodzących z Unii Europejskiej, co stanowiło 1,2% ich dochodów budżetowych ogółem (tab. 2). Były to zarówno środki przedakcesyjne (PHARE, SAPARD, ISPA), których wykorzystanie zostało przedłużone także po akcesji Polski, jak też pozy-

skane z funduszy strukturalnych przez Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego oraz sektorowe programy operacyjne. Głównymi beneficjentami były gminy wiejskie, które dysponowały blisko 70% środków pomocowych pozyskanych przez wszystkie lubelskie gminy. Z kolei relatywnie największe znaczenie dla potencjału dochodowego miały środki z Unii Europejskiej dla gmin miejsko-wiejskich, stanowiące przeciętnie 3,0% ich dochodów budżetowych. Bardzo niska aktywność w pozyskiwaniu środków unijnych cechowała gminy miejskie, w tym miasta na prawach powiatu dysponujące największym potencjałem społeczno-ekonomicznym.

Tabela 2. Środki pozyskane z Unii Europejskiej na tle dochodów budżetowych ogółem gmin województwa lubelskiego w latach 2004-2005

Wyszczególnienie	Gminy				
	ogółem	w tym:			
		miejskie		miejsko-wiejskie	wiejskie
razem	miasta na prawach powiatu				
2004 r.					
Dochody ogółem w tys. zł	3 577 999,6	1 683 943,3	1 168 430,7	343 512,1	1 550 544,2
Środki unijne w tys. zł	42 179,5	2434,0	893,2	10 248,3	28 597,2
Środki unijne w %	100,0	5,8	2,1	24,3	69,9
Udział środków unijnych w dochodach ogółem w %	1,2	0,1	0,1	3,0	1,8
2005 r.					
Dochody ogółem w tys. zł	3 969 117,6	1 824 003,9	1 245 813,1	395 370,6	1 749 743,1
Środki unijne w tys. zł	122 248,2	18156,5	8666,4	21438,8	82652,9
Środki unijne w %	100,0	14,9	7,1	17,5	60,5
Udział środków unijnych w dochodach ogółem w %	3,1	1,0	0,7	5,4	4,7
Dynamika dochodów ogółem 2004 = 100,0	110,9	108,3	106,6	115,1	112,8
Dynamika środków unijnych 2004 = 100,0	289,8	746,0	970,3	209,2	289,2

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych RIO w Lublinie.

W roku 2005 sytuacja uległa zmianie. Wzrosło znaczenie środków z funduszy strukturalnych. Łączna kwota pozyskanych środków unijnych wyniosła 122 248,2 tys. zł, co stanowiło 3,1% dochodów budżetowych ogółem wszystkich gmin województwa lubelskiego i była blisko 3-krotnie większa niż w roku 2004. Nadal głównymi beneficjentami pozostały gminy wiejskie, jednak zdecydowanie wzrosła aktywność gmin miejskich, w tym miast na prawach powiatu, które wykazały blisko 10-krotną dynamikę wzrostu środków z UE, podczas gdy ich dochody budżetowe ogółem wzrosły zaledwie o 6,6%. Największe relatywne znaczenie środków pomocowych na kształtowanie

się dochodów charakteryzowało – podobnie jak rok wcześniej – gminy miejsko-wiejskie. Wykorzystanie środków przedakcesyjnych w jednostkach samorządu szczebla podstawowego miało swoje odbicie w dosyć wysokim udziale środków pomocowych uzyskanych przez samorządy województwa lubelskiego w stosunku do samorządów innych województw [Ciupek, Znaniecka 2006, s. 116; Bielecka 2006, s. 91].

Zestawienie skuteczności pozyskiwania środków unijnych, mierzone ich znaczeniem w dochodach budżetowych z potencjałem dochodowym gmin, dokonane dla lat 2004-2005 (tab. 3 i 4) pozwala na wyciągnięcie kilku wniosków.

Tabela 3. Typologia dochodowa gmin ze względu na absorpcję środków unijnych w 2004 r.

Wyszczególnienie		Udział środków unijnych w dochodach budżetowych ogółem w %			
		0-1	powyżej 1-5	powyżej 5-10	powyżej 10
Dochody ogółem gmin w mln zł	do 10	2 miejskie, 1 miejsko-wiejska 80 gmin wiejskich,	2 gminy miejsko-wiejskie, 25 wiejskich	9 gmin wiejskich	2 gminy wiejskie
	10-50	10 gmin miejskich, 11 miejsko-wiejskich, 29 wiejskich	1 gmina miejska, 2 miejsko-wiejskie, 19 wiejskich	1 gmina miejska, 2 miejsko-wiejskie, 5 wiejskich	3 gminy miejsko-wiejskie, 3 wiejskie
	50-100	2 gminy miejskie	–	–	–
	powyżej 100	4 miasta na prawach powiatu	–	–	–

Źródło: jak w tab. 2.

Tabela 4. Typologia dochodowa gmin ze względu na absorpcję środków unijnych w 2005 r.

Wyszczególnienie		Udział środków unijnych w dochodach budżetowych ogółem w %			
		0-1	powyżej 1-5	powyżej 5-10	powyżej 10
Dochody ogółem gmin w mln zł	do 10	1 gmina miejska, 49 wiejskich	2 gminy miejskie, 1 miejsko-wiejska, 15 wiejskich	18 gmin wiejskich	18 gmin wiejskich
	10-50	6 gmin miejskich, 6 miejsko-wiejskie, 19 wiejskich	3 gminy miejskie, 8 miejsko-wiejskie, 29 wiejskich	2 gminy miejsko-wiejskie, 15 gmin wiejskich	1 gmina miejska, 4 miejsko-wiejskie, 9 wiejskich
	50-100	1 gmina miejska	1 gmina miejska	–	–
	powyżej 100	1 miasto na prawach powiatu	1 gmina miejska, 3 miasta na prawach powiatu	–	–

Źródło: jak w tab. 2.

Po pierwsze, w roku 2004 aż 72 gminy (8 miejskich, 4 miejsko-wiejskie, 60 wiejskich), co stanowiło 33,8% ogółu gmin województwa lubelskiego, nie pozyskało żadnych środków z Unii Europejskiej. Rok później takich gmin było już tylko 33 (2 miejskie, 2 miejsko-wiejskie oraz 29 wiejskich), co stanowiło 15,5% wszystkich gmin badanego województwa.

Po drugie, w gminach najbiedniejszych, których potencjał dochodowy nie przekracza rocznie 10 mln zł, nastąpiło wyraźne zwiększenie aktywności w pozyskiwaniu środków z UE w roku 2005 w porównaniu z rokiem 2004. Wzrosła bowiem liczba gmin pozyskujących środki z UE, w których udział tych środków przekracza 10% dochodów (z 2 do 18), czy też tych o mniejszym, ale o stosunkowo dużym odsetku środków z UE mieszczącym się w przedziale od 5 do 10% (z 9 do 18).

Po trzecie, najbardziej wzrosła aktywność gmin o średnim potencjale dochodowym od 10 do 50 mln zł. Przesunięcia nastąpiły także w pozostałych grupach dochodowych gmin, jednak ze względu na wysokość ich potencjału dochodowego nie były one zbyt dynamiczne.

Po czwarte, największą kwotę środków unijnych zarówno w roku 2004 jak i w roku 2005 pozyskała gmina miejsko-wiejska Janów Lubelski – odpowiednio: 3667,9 tys. zł i 5917,0 tys. zł, natomiast największe znaczenie z punktu widzenia wysokości dochodów budżetowych miały środki z UE dla dwóch małych gmin wiejskich: Stary Brus – 20,4% (2004 r.) i Bełzec – 30,3% (2005 r.). Zaskakująco mało skuteczne w pozyskiwaniu środków unijnych jest największe miasto województwa lubelskiego – Lublin, który pozyskał w roku 2005 zaledwie 2618,7 tys. zł, co stanowi 44,3% kwoty pozyskanej przez Janów Lubelski, przy czym pod względem liczby ludności gmina ta jest 22-krotnie mniejsza od Lublina.

Po piąte, nastąpiły zmiany liczby gmin w poszczególnych grupach w latach 2004-2005. Wprawdzie dalej najliczniejszą grupą w ostatnim badanym roku jest ta z najniższymi udziałami środków UE w wydatkach ogółem, ale przeszło dwukrotnie wzrosła liczba gmin, których udział wyniósł ponad 5%. Można zatem stwierdzić, że potencjał dochodowy niektórych gmin znacznie się zwiększył. Dotyczyło to przede wszystkim gmin wiejskich.

3. Wpływ środków unijnych na potencjał wydatkowy gmin

Gminy województwa lubelskiego w badanych latach wykazywały po stronie wydatkowej budżetu środki zagraniczne, które pochodziły głównie z UE. Ze względu na przesunięcie w czasie realizacji dochodów pozyskiwanych z budżetu UE a wykazanymi wydatkami na zadania współfinansowane ze środków zagranicznych w budżetach samorządowych w danym roku budżetowym pojawiają się po stronie wydatków te kwoty, które w bieżącym lub przyszłym okresie w postaci refinansowania zasila dochody budżetowe jednostki [*Wykonanie...* 2006, s. 36]. W związku z tym wydaje się zasadna analiza potencjału wydatkowego gmin ze względu na absorpcję unijnych środków.

Środki z UE wykazane jako źródło finansowania wydatków budżetowych gmin województwa lubelskiego w latach 2004-2005 nieznacznie się obniżyły (o 0,6%). Odbiło się to na ich udziale w wydatkach ogółem, który się zmniejszył o 0,2 punktu procentowego. Na taki stan rzeczy wpłynął spadek blisko o połowę środków zagranicznych wykazanych w wydatkach budżetowych gmin wiejskich. Pozostałe grupy gmin i miasta na prawach powiatu wykazywały duży i bardzo duży wzrost udziału tych środków. Nadal jednak gminy wiejskie w swoich budżetach wykazują łącznie najwięcej środków zagranicznych, na drugim miejscu pod tym względem są, podobnie jak w 2004 r., gminy miejsko-wiejskie (tab. 5).

Tabela 5. Środki pozyskane z Unii Europejskiej jako źródło finansowania wydatków budżetowych ogółem gmin województwa lubelskiego w latach 2004-2005

Wyszczególnienie	Gminy				
	ogółem	w tym			
		miejskie		miejsko-wiejskie	wiejskie
		razem	miasta na prawach powiatu		
2004 r.					
Wydatki ogółem w tys. zł	3 625 299,7	1 685 688,1	1 175 072,2	350 417,7	1 589 193,9
Środki unijne w tys. zł	83 842,1	1684,2	796,7	12 568,1	69 589,8
Środki unijne w %	100,0	2,0	1,0	15,0	83,0
Udział środków unijnych w wydatkach ogółem w %	2,3	0,1	0,1	3,6	4,4
Udział unijnych środków inwestycyjnych w wydatkach inwestycyjnych ogółem w %	14,0	0,4	0,0	23,8	20,7
2005 r.					
Wydatki ogółem w tys. zł	3 94 2319,8	1 856 327,1	1 265 934,4	389 879,5	1 696 113,2
Środki unijne w tys. zł	83 305,4	29 518,4	14 481,3	18 741,4	35 045,6
Środki unijne w %	100,0	35,4	17,4	22,5	24,7
Udział środków unijnych w wydatkach ogółem w %	2,1	1,6	1,1	4,8	2,1
Udział unijnych środków inwestycyjnych w wydatkach inwestycyjnych ogółem w %	13,6	10,5	7,7	30,5	12,4
Dynamika wydatków ogółem 2004 = 100,0	108,7	110,1	107,7	111,3	106,7
Dynamika środków unijnych 2004 = 100,0	99,4	1752,7	1817,6	149,1	50,4
Dynamika wydatków inwestycyjnych ogółem 2004 = 100,0	98,3	122,3	100,8	115,7	80,9
Dynamika unijnych środków inwestycyjnych 2004 = 100,0	95,1	3422,0	45 965,6	148,5	48,6

Źródło: jak w tab. 2.

Zmniejszenie się udziału środków unijnych w wydatkach ogółem w 2005 r. w stosunku do roku 2004 może oznaczać, że w następnym roku (latach) spadnie udział środków zagranicznych w dochodach ogółem. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, że środki unijne w budżetach samorządowych województwa lubelskiego będą miały coraz większe znaczenie i istotnie będą zwiększały potencjał finansowy samorządu lokalnego.

Środki zagraniczne wykazywane po stronie wydatkowej w budżetach gmin województwa lubelskiego związane były przede wszystkim z podjętymi inwestycjami. Środki zagraniczne przeznaczone na inwestycje stanowiły ok. 90% ujętych w wydatkach kwot unijnych. Ponadto wszystkie badane jednostki samorządu terytorialnego, z wyjątkiem gmin wiejskich, wykazują tendencję wzrostową tych środków. W następstwie tego jednocześnie wzrasta udział środków z UE w wydatkach inwestycyjnych gmin miejsko-wiejskich, miast i miast na prawach powiatu.

Podobnie jak dla dochodów, w tab. 6 i 7 zestawione zostały udziały wydatków finansowane środkami bezzwrotnymi z budżetu UE i potencjał wydatkowy. Analiza obu typologii pozwala na wyciągnięcie kilku wniosków.

Tabela 6. Typologia wydatkowa gmin ze względu na absorpcję środków unijnych w 2004 r.

Wyszczególnienie		Udział środków unijnych w wydatkach budżetowych ogółem w %			
		0-1	powyżej 1-5	powyżej 5-10	powyżej 10
Wydatki ogółem gmin w mln zł	do 10	1 gmina miejska, 1 gmina miejsko-wiejska, 59 wiejskich	1 gmina miejska, 1 miejsko-wiejska, 24 wiejskie	1 gmina miejsko-wiejska, 18 gmin wiejskich	10 gmin wiejskich
	10-50	12 gmin miejskich, 6 miejsko-wiejskich, 22 wiejskie	8 gmin miejsko-wiejskich, 15 wiejskich	1 gmina miejsko-wiejska, 9 gmin wiejskich	3 miejsko-wiejskie, 15 wiejskich
	50-100	2 gminy miejskie	–	–	–
	powyżej 100	4 miasta na prawach powiatu	–	–	–

Źródło: jak w tab. 2.

Po pierwsze, w roku 2004 było mniej gmin niż w 2005, które w ogóle nie wykazały środków unijnych w wydatkach budżetowych. Takich gmin w roku 2004 było 66 (7 miejskich, 3 miejsko-wiejskie i 56 wiejskich) i 74 w roku następnym (2 miejskie, 4 miejsko-wiejskie i 68 wiejskich). Wskazuje to na odmienną tendencję niż w przypadku środków zagranicznych zasilających dochody budżetowe.

Tabela 7. Typologia wydatkowa gmin ze względu na absorpcję środków unijnych w 2005 r.

Wyszczególnienie		Udział środków unijnych w wydatkach budżetowych ogółem w %			
		0-1	powyżej 1-5	powyżej 5-10	powyżej 10
Wydatki ogółem gmin w mln zł	do 10	1 gmina miejska, 1 gmina miejsko-wiejska, 74 wiejskie	10 gmin wiejskich	8 gmin wiejskich	1 gmina miejska, 7 gmin wiejskich
	10-50	7 gmin miejskich, 10 miejsko-wiejskich, 48 wiejskich	2 gminy miejskie, 2 miejsko-wiejskie, 18 wiejskich	2 gminy miejskie, 4 miejsko-wiejskie, 3 wiejskie	4 miejsko-wiejskie, 4 wiejskie
	50-100	1 gmina miejska	–	1 gmina miejska	–
	powyżej 100	1 miasto na prawach powiatu	1 gmina miejska, 3 miasta na prawach powiatu	–	–

Źródło: jak w tab. 2.

Po drugie, zdecydowanie słabiej wypadły gminy wiejskie w 2005 r. w stosunku do 2004 r. w realizacji zadań współfinansowanych ze środków UE. Aż 122 takie gminy znalazły się w pierwszym przedziale, w którym udział tych środków nie przekraczał nawet 1%. Jednocześnie zmniejszyła się radykalnie liczba samorządów wiejskich w dwóch przedziałach najwyższych, gdzie udział środków zagranicznych w wydatkach ogółem przekracza 5%.

Po trzecie, samorzady miejskie znacznie lepiej skorzystały z szansy pozyskania środków zagranicznych na wydatki w drugim badanym roku niż w pierwszym. W 2004 r. tylko jedna taka gmina miała wydatki współfinansowane środkami UE z udziałem wyższym niż 1%, w roku 2005 natomiast było już takich gmin 7. Podobnie gminy miejsko-wiejskie wykazywały większy odsetek wydatków finansowanych funduszami z budżetu Unii Europejskiej w 2005 r. (8 z nich znalazło się w przedziale powyżej 5%, gdy rok wcześniej było ich tylko 4), chociaż też duża ich część zasilila grupę gmin o najniższym odsetku środków zagranicznych.

Po czwarte, w badanym okresie 3 miasta na prawach powiatu przesunęły się do drugiego przedziału z udziałem środków zagranicznych wyższym od 1 do 5%. Jednak środki te tylko w przypadku Białej Podlaskiej stanowiły wyższy odsetek niż 2%, stąd też miasta te tylko nieznacznie zwiększyły swój potencjał wydatkowy, pozyskując środki z UE.

Po piąte, wśród gmin finansujących swoje wydatki środkami z funduszy unijnych można wyróżnić zarówno te, które zdobyły znaczne kwoty, jak i te, które pozyskują środki z UE rzędu zaledwie kilku tysięcy złotych. W 2004 r. największą kwotę wydatków finansowanych środkami zagranicznymi realizował Janów Lubel-

ski (3 667 868 zł) będący gminą miejsko-wiejską, ale już w 2005 r. miasto Lublin objęło pierwszeństwo, gdyż po stronie wydatkowej ujęło w budżecie 6 245 292 zł środków unijnych. W stosunku do wydatków relatywnie największy odsetek wykazała w 2004 r. gmina wiejska Adamów (20,08%), a w 2005 r. – również gmina wiejska Bełżec (28,84%). Miasto Lublin, pomimo wysokiej kwoty, wykazało się niewielkim odsetkiem wydatków finansowanych środkami zagranicznymi w wydatkach ogółem (0,8%).

4. Wnioski

Absorpcja przez samorzady terytorialne środków z Unii Europejskiej powinna skutkować wzrostem ich potencjału finansowego. Analiza danych dotyczących wszystkich gmin i miast na prawach powiatu województwa lubelskiego wskazuje jednak na niewielki wzrost tego potencjału (rzędu kilku procent w zależności od charakteru jednostki samorządu terytorialnego). Niemniej jednak w niektórych gminach środki te znacznie zwiększają potencjał badanych samorządów. Radykalne zwiększenie dotyczy na ogół małych jednostek, w większych budżetach środki zagraniczne stanowią niewielki odsetek zarówno dochodów, jak i wydatków.

Obserwując tendencje w dwóch badanych latach, można stwierdzić, że dochody pozyskiwane z UE mają trend wzrostowy, a więc i potencjał dochodowy na skutek absorpcji unijnych środków wykazuje wzrost. Natomiast zupełnie odwrotne tendencje wynikają z analizy wydatków budżetowych. Udział środków z UE finansujących wydatki badanych samorządów wykazuje charakter spadkowy. Dotyczy to gmin wiejskich. Pozostałe samorzady wykazują wzrost udziału tych środków po stronie wydatkowej. Świadczyć to może o tym, że w przyszłym roku (latach) gminy wiejskie będą realizowały mniejsze dochody z tytułu środków pozyskiwanych z funduszy strukturalnych.

Literatura

- Bielecka D., *Regionalne zróżnicowanie sprawności samorządów w wykorzystaniu środków z funduszu SAPARD*, „Studia Regionalne i Lokalne” 2006 nr 1 (23).
- Ciupke B., Znaniecka K., *Pozabudżetowe źródła wspomagania rozwoju lokalnego*, [w:] *Finansowe aspekty rozwoju lokalnego na podstawie badań*, red. T. Famulska, Prace Naukowe Akademii Ekonomicznej, AE, Katowice 2006.
- Heller J., *Położenie gmin wiejskich jako czynnik różnicujący dochody budżetowe samorządów lokalnych (na przykładzie gmin woj. kujawsko-pomorskiego)*, „Samorząd Terytorialny” 2007 nr 10.
- Kowerski M., Matkowski S., *Gospodarka* [w:] *Pogranicze polsko-ukraińskie. Środowisko. Społeczeństwo. Gospodarka*, red. B. Kawałko, A. Miszczuk, WSZiA, Zamość 2005.
- Miszczuk M., *Identyfikacja czynników różnicujących potencjał finansowy gmin*, Prace Naukowe Akademii Ekonomicznej nr 905, AE, Wrocław 2001.

Rocznik Statystyczny Województwa Lubelskiego, US, Lublin 2005.

Wykonanie budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa lubelskiego w 2005 roku,
Regionalna Izba Obrachunkowa, Lublin 2006.

THE INFLUENCE OF THE ABSORPTION OF THE EU FUNDS ON THE FINANCIAL POTENTIAL OF THE LUBLIN REGION'S GMINAS BETWEEN 2004 AND 2005

Summary

The author analyzes the way in which the raising of the EU funds influences the increase of the financial potential of the gminas of the Lublin region. In order to do that the author has taken a look at the share foreign funds in the budgetary income and expenditure. To present the results of the analysis a typology was created which reflects their income and expenditure and the share of foreign funds.

The analysis of the data has proved that on average the increase of the financial potential of the local self-governments of the Lublin region has not been considerable. In 2005 the share of foreign funds in the income was higher than in the expenditure, which means that in the future there will be an increase trend of the financial potential because of the absorption of the EU funds.