

Beata Filipiak

Uniwersytet Szczeciński

**ZINTEGROWANY PROGRAM OPERACYJNY
ROZWOJU REGIONALNEGO
– KIERUNKI WSPARCIA A POŻĄDANE EFEKTY
TRANSFORMACJI PRZESTRZENI
W WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIM**

1. Wstęp

Zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego (ZPORR) jest jednym z sześciu programów operacyjnych, które posłużą do realizacji Narodowego Planu Rozwoju (NPR) jako podstawy wsparcia Wspólnoty na lata 2004-2006. Plan ten określa cele i kierunki oraz wysokość alokowanych środków, które zostały przeznaczone na realizację polityki regionalnej państwa. Środki te będą uruchamiane w latach 2004-2006 z udziałem funduszy strukturalnych: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego. Należy podkreślić, że ZPORR jest integralną częścią Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Z tego funduszu następują zasilenia funduszy narodowych, w tym również ZPORR.

ZPORR uwzględnia w swoich założeniach wyniki analizy cech społeczno-gospodarczych województw w Polsce, która wykazuje zgodność z założeniami polityki spójności społeczno-ekonomicznej całej Wspólnoty Europejskiej. ZPORR określa spodziewane efekty realizacji programu, dotyczące procesów rozwojowych, wskazuje na kierunki i wielkość planowanego zaangażowania środków funduszy strukturalnych oraz przedstawia sposób koordynacji i wdrażania pomocy strukturalnej w całym okresie realizacji. Realizacja programu ma się przyczynić do wspierania rozwoju i dostosowania strukturalnego regionów opóźnionych w rozwoju oraz gospodarczego i społecznego przekształcenia obszarów z trudnościami strukturalnymi [Zintegrowany... 2004].

2. Cele i kierunki wsparcia w ramach programu ZPORR

Celem strategicznym ZPORR jest „tworzenie warunków wzrostu konkurencyjności regionów oraz przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów w taki sposób, aby sprzyjać długofalowemu rozwojowi gospodarczemu kraju, jego spójności ekonomicznej, społecznej i terytorialnej oraz integracji z Unią Europejską” [Narodowa... 2001-2006].

Przez ZPORR zostaną zrealizowane zadania rozwojowe, takie jak: wzrost gospodarczy, decentralizacja zarządzania państwem, przekształcenia strukturalne regionów, wzrost urbanizacji, zwiększanie mobilności przestrzennej ludności, zwiększanie poziomu wiedzy i dostępu do najnowocześniejszych technologii społeczeństwa i podmiotów gospodarczych, ale również wzrost konkurencyjności oraz przeciwdziałanie marginalizacji określonych obszarów.

Cele strategiczne ZPORR będą osiągnięte dwukierunkowo. Pierwszy cel – wzrost konkurencyjności, będzie realizowany przez oddziaływanie na zmiany struktury gospodarczej i poprawę sytuacji wszystkich regionów w Polsce względem regionów europejskich w zakresie: produktywności gospodarki, wydajności pracy, tworzenia i absorpcji innowacji, wykształcenia mieszkańców, dochodów ludności oraz ilości i jakości infrastruktury technicznej, a więc tych czynników, które decydują obecnie o sile gospodarki państw i regionów. Za podstawowe kierunkowe działania zmierzające do osiągnięcia tego celu uznano [Narodowa... 2001-2006, s. 66]:

- działanie 1: opierające się na rozbudowie i modernizacji regionalnej infrastruktury: transportowej w zakresie ochrony środowiska oraz społecznej (w szczególności obiektów szkolnictwa wyższego i systemu ochrony zdrowia),
- działanie 2: zmierzające do kreowania rozwoju społeczeństwa informacyjnego, wspomaganie rozwoju regionalnych systemów badawczo-rozwojowych i innowacyjnych oraz potencjału regionów w zakresie usług turystycznych,
- działanie 3: opierające się na wzmocnieniu systemu edukacji, szkoleń i usług doradczych przygotowujących mieszkańców regionów do przewidywanych potrzeb przyszłego rynku pracy.

Przyjęto w tym zakresie podstawowy, kompleksowy miernik na potrzeby pomiaru wzrostu konkurencyjności polskich regionów. Tym miernikiem jest tempo wzrostu poziomu PKB na mieszkańca poszczególnych województw w Polsce w stosunku do średniej Unii Europejskiej.

W zakresie realizacji drugiego zadania strategicznego – przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów, działania będą zmierzać do interweniowania w ograniczonej liczbie i przestrzennie grupie obszarów zaliczanych do wiejskich, restrukturyzowanych, degradacji społeczno-ekonomicznej przestrzeni miejskiej, przemysłowej i powojkowej, o najmniejszych możliwościach rozwojowych

oraz najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej. Zakres działań będzie uwzględniał [Narodowa... 2001-2006, s. 67]:

- zwiększanie mobilności zawodowej i przestrzennej bezrobotnych i potencjalnie bezrobotnych przez organizację i promocję systemu szkoleń, podjęcie inicjatyw w zakresie przekwalifikowań i grantów na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- wsparcie rozbudowy infrastruktury wspomagającej bezpośrednio inwestycje przedsiębiorstw na danym obszarze, dywersyfikację działalności gospodarczej, w tym rozszerzanie zatrudnienia w usługach turystycznych i innych,
- bezpośrednią pomoc finansową, szkoleniową i doradczą dla ludzi pracujących w sektorze rolnym, restrukturyzowanym i w przemyśle tradycyjnym, zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą,
- wsparcie finansowe i doradcze dla niedawno założonych mikroprzedsiębiorstw, tj. dla tych działających nie dłużej niż 3 lata,
- pomoc w renowacji i zmiana przeznaczenia zdegradowanych środowiskowo i urbanistycznie miast oraz obszarów przemysłowych, powojennych,
- pomoc w dywersyfikacji działalności gospodarczej na terenach wiejskich,
- lokalną infrastrukturę społeczną, przede wszystkim system szkolnictwa i ochrony zdrowia.

Reasumując, można stwierdzić, że ZPORR jest nakierowany na wzmacnianie wzrostu konkurencyjności regionów. Oznacza to oddziaływanie na zmiany struktury gospodarczej i poprawę sytuacji wszystkich województw w Polsce względem regionów europejskich w zakresie: produktywności gospodarki, wydajności pracy, tworzenia i absorpcji innowacji, wykształcenia mieszkańców, dochodów ludności oraz ilości i jakości infrastruktury technicznej. Chodzi tu o te czynniki, które decydują o sile gospodarki państw, zwłaszcza regionów. Wzrost konkurencyjności będzie mierzony jako tempo wzrostu poziomu PKB na mieszkańca poszczególnych województw w Polsce w stosunku do średniej wspólnotowej.

Również środki ZPORR zostaną skierowane na przeciwdziałanie marginalizacji niektórych obszarów. Chodzi tutaj o realizację działań interwencyjnych na obszarach o najmniejszych możliwościach rozwojowych oraz najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej. Oddziaływanie to będzie nie tylko bazować na likwidowaniu barier dyfuzji innowacji z obszarów wzrostu, ograniczaniu skoncentrowanych przestrzennie problemów społecznych, zwłaszcza bezrobocia, ale również opierać się na stymulowaniu zdolności konkurencyjnej obszarów o mniej korzystnych warunkach rozwojowych. Działania te będą nakierowane na rozbudowę infrastruktury oraz rozwój zasobów ludzkich.

Miernikiem powodzenia polityki rozwoju regionalnego w tym względzie będzie niedopuszczenie do znaczącego wzrostu zróżnicowania w układzie województw, poziomu PKB na mieszkańca oraz poprawa, względem średniej krajowej, wartości podstawowych wskaźników społeczno-gospodarczych, mierzonych na

poziomach wojewódzkim i powiatowym – głównie stopy bezrobocia, poziomu wykształcenia oraz wyposażenia w infrastrukturę.

Priorytety i działania ZPORR zostały wybrane na podstawie kryteriów wynikających z filarów strategii Podstawy wsparcia wspólnoty; jest to dokument powstały po negocjacjach z Komisją Europejską PWW (Community Support Framework – CSF) w sprawie wysokiego i zrównoważonego rozwoju oraz wzrostu zatrudnienia.

Należy wskazać przede wszystkim na priorytety kierunkowe, które zmierzają do realizacji zadań stawianych przed ZPORR. Należą do nich [Polska... 2004-2006, s. 66]:

- pobudzenie wzrostu i zwiększenie zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw;
- rozwój kapitału ludzkiego;
- poprawa infrastruktury przyczyniającej się do wyższego wzrostu gospodarczego i wyższej stopy życiowej;
- poprawa warunków rozwoju regionalnego włącznie z rozwojem obszarów wiejskich;
- poprawa warunków rozwoju regionalnego, włącznie z rozwojem obszarów wiejskich.

Cel kierunkowy ZPORR ma zgodność z celem Narodowej strategii rozwoju regionalnego; także ujęte w ZPORR priorytety korespondują z odpowiednimi priorytetami Narodowej strategii rozwoju regionalnego. Tym samym ZPORR zachowuje pełną zgodność i komplementarność działań z krajową polityką rozwoju regionalnego oraz polityką spójności społeczno-gospodarczej Unii Europejskiej.

3. Analiza alokacji programu ZPORR w woj. zachodniopomorskim

Osiągnięcie zakładanych celów polityki regionalnej wymaga zintegrowanego oddziaływania na wiele wzajemnie powiązanych elementów struktury społeczno-gospodarczej regionów: przedsiębiorstw, w tym zwłaszcza małych i średnich, infrastruktury, w tym przede wszystkim transportowej i ochrony środowiska oraz zasobów ludzkich. Środki finansowe, które przeznaczone są na wspomaganie osiągnięcia wyznaczonych celów, pochodzą z budżetu Unii Europejskiej (fundusze strukturalne: ERDF i ESF) oraz krajowych środków publicznych (budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, pozabudżetowych funduszy celowych) i środków prywatnych. Ich alokację prezentuje tab. 1. W tabeli ujęto partycypację krajową, a także wskazano kwotowo na wkład ze środków Unii Europejskiej. Należy podkreślić, że dla większości priorytetów wkład UE wynosi 75%, jednakże istnieją priorytety i działania, dla których wkład ten jest niższy. W zakresie partycypacji krajowej dzieli się ona na partycypację budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego (zwanych beneficjentami). W zakresie priorytetów 1.1 i 1.2 występuje całkowita partycypacja JST, dla priorytetów 1.3, 1.4, 1.5 party-

Tabela 1. Alokacja krajowa środków ZPORR na poszczególne priorytety

| Priorytety/obszary | Podział ogółem | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|-----------------|---------------------|---------------------|------------------|-------|---------------|------------------|--|--|
| | Wkład własny + wkład niepaństwowy | Wkład państwowy | Wkład państwowy [%] | Wkład państwowy [%] | Wkład krajowy | | | Budżet + JST [%] | | |
| | | | | | Budżet państwowy | JST | JST [%] | | | |
| Priorytet 1 | 10 183 371 005 | 7 637 528 255 | 75% | 334 483 986 | 2 211 330 761 | | 2 545 814 747 | 25,000% | | |
| Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów | | | | | | | | | | |
| 1.1. Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego | 4 909 143 005 | 3 681 107 255 | 75% | 0 | 1 221 035 750 | 25,0% | 1 221 035 750 | 25,000% | | |
| 1.2. Infrastruktura ochrony środowiska | 1 923 431 050 | 1 441 820 295 | 75% | 0 | 480 607 755 | 25,0% | 480 607 755 | 25,000% | | |
| 1.3. Regionalna infrastruktura społeczna, w tym | 1 494 003 250 | 1 120 500 435 | 75% | 169 732 567 | 203 768 246 | 13,6% | 373 500 813 | 25,000% | | |
| 1.3.1 Regionalna infrastruktura edukacyjna | 686 401 950 | 672 301 454 | 75% | 111 202 868 | 112 850 820 | 12,6% | 224 100 688 | 25,000% | | |
| 1.3.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia | 597 601 300 | 448 200 975 | 75% | 59 522 689 | 90 877 026 | 15,2% | 149 400 025 | 25,000% | | |
| 1.4. Rozwój turystyki i kultury | 1 263 665 038 | 947 148 781 | 75% | 119 635 683 | 196 279 574 | 15,5% | 315 915 257 | 25,000% | | |
| 1.5. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego | 595 128 860 | 446 346 435 | 75% | 45 074 735 | 103 707 426 | 17,4% | 148 782 165 | 25,000% | | |
| Priorytet 2 | 2 867 200 735 | 2 100 005 991 | | 767 194 742 | 0 | 0 | 767 194 742 | | | |
| Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach | | | | | | | | | | |
| 2.1. Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie | 625 505 785 | 469 120 340 | 75% | 156 378 448 | 25% | 0 | 156 378 448 | 25,000% | | |
| 2.2. Wytwarzanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne, w tym | 844 426 724 | 582 925 484 | 69% | 261 501 240 | 31% | 0 | 261 501 240 | 30,968% | | |
| 2.2.1 Wzrostanie dla obywateli z obszarów wiejskich | 724 923 584 | 483 308 200 | 66% | 231 615 384 | 32% | 0 | 231 615 384 | 31,960% | | |
| 2.2.2 Wsparcie dla studentów | 119 503 140 | 89 617 284 | 75% | 29 885 856 | 25% | 0 | 29 885 856 | 25,006% | | |
| 2.3. Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rynku | 347 529 013 | 260 646 758 | 75% | 86 882 254 | 25% | 0 | 86 882 254 | 25,000% | | |
| 2.4. Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi | 473 905 311 | 355 428 964 | 75% | 118 476 327 | 25% | 0 | 118 476 327 | 25,000% | | |
| 2.5. Promocja przedsiębiorczości | 291 461 102 | 218 556 826 | 75% | 72 865 275 | 25% | 0 | 72 865 275 | 25,000% | | |
| 2.6. Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy | 294 372 795 | 213 279 597 | 75% | 71 050 197 | 25% | 0 | 71 050 197 | 25,000% | | |
| Priorytet 3 | 4 645 665 577 | 3 484 400 012 | 75% | 518 701 781 | 643 764 865 | | 1 161 466 646 | 25,000% | | |
| Łobezia | | | | | | | | | | |
| 3.1. Obszary wiejskie | 2 249 424 540 | 1 696 321 155 | 75% | 224 842 957 | 337 254 428 | 15,0% | 562 107 385 | 25,000% | | |
| 3.2. Obszary podlegające restrukturyzacji | 746 409 638 | 559 807 381 | 75% | 74 640 984 | 111 961 473 | 15,0% | 186 602 457 | 25,000% | | |
| 3.3. Zintegrowane obszary miejskie, poprzemysłowe i powojenne | 636 742 767 | 476 807 076 | 75% | 63 574 280 | 95 351 408 | 15,0% | 158 925 688 | 25,000% | | |
| 3.4. Mikroprzedsiębiorstwa | 360 767 355 | 270 575 515 | 75% | 90 191 840 | 25% | 0 | 90 191 840 | 25,000% | | |
| 3.5. Łobezia infrastruktura społeczna, w tym | 654 515 177 | 490 887 881 | 75% | 65 451 723 | 96 177 975 | 15,0% | 161 635 256 | 25,000% | | |
| 3.5.1. Łobezia infrastruktura edukacyjna | 327 258 591 | 245 443 943 | 75% | 32 725 800 | 49 089 788 | 15,0% | 81 814 648 | 25,000% | | |
| 3.5.2. Łobezia infrastruktura ochrony zdrowia | 327 258 586 | 245 443 938 | 75% | 32 725 800 | 49 089 788 | 15,0% | 81 814 648 | 25,000% | | |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski w Szczecinie.

Tabela 2. Indykatory podział środków funduszy strukturalnych na województwa w latach 2004-2006

| Wyszczególnienie | Fundusze strukturalne | | |
|---------------------|-----------------------|-------|---------------------------------|
| | w mln euro | w % | na mieszkańca (Polska = 100) |
| Dolnośląskie | 223,6 | 8,10 | 105,37 |
| Kujawsko-pomorskie | 142,0 | 5,14 | 94,65 |
| Lubelskie | 201,0 | 7,28 | 126,17 |
| Lubuskie | 82,5 | 2,99 | 112,75 |
| Łódzkie | 157,1 | 5,69 | 83,44 |
| Małopolskie | 185,2 | 6,71 | 80,00 |
| Mazowieckie | 299,9 | 10,86 | 82,67 |
| Opolskie | 76,8 | 2,78 | 99,33 |
| Podkarpackie | 192,0 | 6,96 | 126,17 |
| Podlaskie | 110,0 | 3,98 | 126,17 |
| Pomorskie | 159,6 | 5,78 | 101,35 |
| Śląskie | 279,8 | 10,14 | 80,99 |
| Świętokrzyskie | 133,1 | 4,82 | 141,06 |
| Warmińsko-mazurskie | 182,0 | 6,59 | 173,49 |
| Wielkopolskie | 196,0 | 7,10 | 81,52 |
| Zachodniopomorskie | 140,0 | 5,07 | 112,96 |

Źródło: [Polska. Zintegrowany Program... 2004, s. 92].

cypacja rozkłada się na JST i budżet z przewagą wkładu budżetu państwa. Całkowicie priorytet 2 oraz działanie 3.4 obciążają budżet państwa. Dla działań 3.1, 3.2 oraz 3.5 występuje partycypacja budżetu państwa i JST, z przewagą części JST.

Analizując alokację ZPORR na tle wszystkich województw (tab. 2), należy wysunąć wniosek, że umożliwiała ona zwiększenie interwencji na obszarach mniej zamożnych, które mają największe trudności z adaptacją do warunków panujących na jednolitym rynku europejskim. Stąd też nierównomierny podział środków.

Zaprezentowany w tab. 2 podział środków ma charakter indykatorywny. Wynika to z tego, że od korzystających ze wsparcia wymagane będzie sprostanie wielu warunkom, które składają się na ogólne pojęcie zdolności do efektywnej absorpcji środków funduszy. Oznacza to, że końcowy podział środków może się różnić od indykatorywnego. Różnice dodatkowo mogą wynikać także z intensywności alokacji (w tym wykorzystania środków w ramach poszczególnych priorytetów), zmian w zakresie priorytetów interwencji (np. na skutek obiektywnych zmian w sytuacji regionów). Zaprezentowany podział w ramach działania nie jest stały w całym okresie programowania i może być zmieniony w celu zapewnienia, by absorpcja środków z funduszy strukturalnych była jak największa i przyniosła pożądane efekty.

Województwo zachodniopomorskie jest obszarem, w którym alokacja następuje poniżej średniej dla wszystkich województw. Średnia wynosi 6,25%, co oznacza, że alokacja jest niższa od średniej o 1,18%. Alokaacja funduszy w odniesieniu do jednego mieszkańca ukazuje intensywność oddziaływania środków w stosunku

do średniej na mieszkańca Polski. Średnia ta przyjmowana jest jako 100. Wskaźnik na mieszkańca kształtuje się lepiej w stosunku do innych województw, bo przekracza on 100. W stosunku do procentowej alokacji woj. zachodniopomorskie klasyfikuje się na trzeciej pozycji powyżej średniej, ale największą intensywność pomocy na 1 mieszkańca wykazuje woj. warmińsko-mazurskie. Taka alokacja wykazuje z jednej strony wzrost intensywności oddziaływania na jednego mieszkańca, z drugiej zaś odnosi się do partycypacji w ogóle środków ZPORR.

Podstawową zasadą wydatkowania środków ZPORR jest efektywność ekonomiczna oraz udowodniony w ocenie *ex ante* pozytywny wpływ danego projektu na osiągnięcie celów ZPORR. Należy podkreślić, że końcowy efekt oceny jest dokonywany *ex post*. W tab. 3 zaprezentowano podział środków na priorytety oraz ich alokację na lata 2004-2006. Obserwowany jest w stosunku do pierwotnych założeń wzrost alokacji na woj. zachodniopomorskie – średnio 5,7%. Oznacza to w stosunku do podziału indykatywnego nieznaczną korektę *in plus*. Przy tym najniższa alokacja występuje w 2004 r., najwyższa zaś w 2006 r. Oznacza to, że w 2004 r. – pierwszym i jednocześnie niepełnym roku członkostwa – zaplanowano wykorzystanie środków ZPORR na 23,5% z całości środków. W kolejnym 2005 r. alokacja powinna się kształtować na poziomie 33,4%, a w 2006 r. – 43,2%. Wynika to z obaw, że Polska nie poradzi sobie z absorpcją funduszy w pierwszym roku członkostwa. Bariery upatrywano w kwestiach informacyjno-kadrowych oraz proceduralnych. Już dzisiaj można wskazać, że o ile zainteresowanie przerosło najśmielsze oczekiwania oraz widoczne jest zainteresowanie kadr umiejętnościami praktycznego sporządzania wniosków i szybkie dostosowanie ekspertów oceniających wnioski do nowych wymagań ze strony dawcy środków finansowych, o tyle niewątpliwie barierą są liczne wady składanych wniosków (wady te dotyczą z jednej strony formalnych aspektów składanych wniosków, z drugiej zaś merytorycznego aspektu składanych wniosków).

Alokacja środków ZPORR, charakteryzująca się dużym zainteresowaniem, przede wszystkim wykazuje olbrzymie zapotrzebowanie na środki finansowe ze strony odbiorców (np. samorządów, szkół wyższych czy też szpitali). Może konkluzją na wyrost będzie wysoka ocena wniosków z punktu widzenia ich efektów końcowych. Świadczyć może o tym alokacja środków na priorytety „zarządzane” przez Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski (por. tab. 4 i 5). Jak widać z analizy tab. 4, obserwowana jest alokacja nawet do 2006 r. przy wysokim wykorzystaniu środków na 2006 r. Szczególnie wrażliwy jest tu priorytet 1, w którym zwłaszcza w podpriorytecie 1.3.2 pełna alokacja dotyczy lat 2004 i 2005, natomiast na 2006 r. pozostało jedynie 47% środków do alokacji.

Tabela 3. Podział środków na priorytety w woj. zachodniopomorskim oraz ich alokację w latach 2004-2006

| WYSZCZEGÓLNIENIE Okres obowiązywania → % wykorzystania środków w danym roku → Priorytet / Działanie | Woj. zachodniopomorskie | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| | Polska (PLN) | | Suma 2004-2006 średnio 5,7% | | 2004 23,4% | | 2005 33,4% | | 2006 43,2% | |
| | w PLN | % w stosunku do środków na Polskę | w PLN | % w stosunku do środków na Polskę | w PLN | % w stosunku do środków na Polskę | w PLN | % w stosunku do środków na Polskę | w PLN | % w stosunku do środków na Polskę |
| PRIORYTET 1. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów (finansowanie ERDF) bez Działania 1.6 | 7 637 528 255 | 5,04% | 384 827 979 | 5,04% | 90 040 747 | 1,18% | 128 532 545 | 1,68% | 166 245 687 | 2,16% |
| 1.1. Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego | 3 681 107 255 | 5,07% | 186 632 137 | 5,07% | 43 671 920 | 1,19% | 62 335 134 | 1,69% | 80 625 063 | 2,19% |
| 1.2. Infrastruktura ochrony środowiska | 1 441 823 285 | 4,90% | 70 705 740 | 4,90% | 16 545 143 | 1,15% | 23 615 717 | 1,64% | 30 544 880 | 2,12% |
| 1.3. Regionalna infrastruktura społeczna | 1 120 502 439 | 5,07% | 56 809 473 | 5,07% | 13 293 417 | 1,19% | 18 574 364 | 1,69% | 24 541 692 | 2,19% |
| 1.4. Rozwój turystyki i kultury | 947 748 781 | 5,07% | 48 050 862 | 5,07% | 11 243 902 | 1,19% | 16 048 988 | 1,69% | 20 757 973 | 2,19% |
| 1.5. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego | 446 346 495 | 5,07% | 22 629 767 | 5,07% | 5 295 365 | 1,19% | 7 558 342 | 1,69% | 9 776 059 | 2,19% |
| PRIORYTET 2. Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach (finansowanie ESF) | 2 100 005 991 | 5,07% | 106 470 302 | 5,07% | 24 914 051 | 1,19% | 35 561 081 | 1,69% | 45 995 170 | 2,19% |
| 2.1. Rozwój umiejętności związanych z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia uświadczonego w regionie | 469 129 340 | 5,07% | 23 784 860 | 5,07% | 5 565 657 | 1,19% | 7 944 143 | 1,69% | 10 275 059 | 2,19% |
| 2.2. Wyodrębnianie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne | 582 925 484 | 5,07% | 29 554 324 | 5,07% | 6 915 712 | 1,19% | 9 671 144 | 1,69% | 12 767 468 | 2,19% |
| 2.3. Reorientacja zawodowa dla osób odchodzących z rolnictwa | 260 646 758 | 5,07% | 13 214 793 | 5,07% | 3 092 262 | 1,19% | 4 413 741 | 1,69% | 5 708 790 | 2,19% |
| 2.4. Reorientacja zawodowa dla osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi | 355 428 994 | 5,07% | 18 020 237 | 5,07% | 4 216 736 | 1,19% | 6 018 759 | 1,69% | 7 784 742 | 2,19% |
| 2.5. Promocja przedsiębiorczości | 218 595 826 | 5,07% | 11 082 810 | 5,07% | 2 593 378 | 1,19% | 3 701 659 | 1,69% | 4 767 174 | 2,19% |
| 2.6. Regionalne Strategie Innowacyjne i Transfer wiedzy | 213 279 597 | 5,07% | 10 813 277 | 5,07% | 2 530 307 | 1,19% | 3 611 635 | 1,69% | 4 671 336 | 2,19% |
| PRIORYTET 3. Rozwój lokalny (finansowanie ERDF) | 3 270 319 155 | 5,48% | 179 053 778 | 5,48% | 41 898 584 | 1,28% | 59 603 902 | 1,83% | 77 361 232 | 2,25% |
| 3.1. Obszary wiejskie | 1 680 322 155 | 5,21% | 87 891 232 | 5,21% | 20 566 548 | 1,22% | 29 355 672 | 1,74% | 37 969 072 | 2,25% |
| 3.2. Obszary podlegające restrukturyzacji | 559 807 381 | 5,07% | 28 382 233 | 5,07% | 6 641 443 | 1,19% | 9 479 666 | 1,69% | 12 261 125 | 2,19% |
| 3.3. Zdiegrodowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne | 476 807 079 | 5,07% | 24 174 118 | 5,07% | 5 656 744 | 1,19% | 8 074 155 | 1,69% | 10 443 219 | 2,19% |
| 3.4. Mikroprzedsiębiorstwa | 56 494 658 | 24,28% | 13 718 178 | 24,28% | 3 210 054 | 5,68% | 4 581 871 | 8,11% | 5 926 253 | 10,49% |
| 3.5. Lokalna infrastruktura społeczna | 490 887 881 | 5,07% | 24 888 017 | 5,07% | 5 823 796 | 1,19% | 8 312 598 | 1,69% | 10 751 623 | 2,19% |
| RAZEM | 13 007 853 401 | 5,15% | 670 352 059 | 5,15% | 156 862 382 | 1,21% | 223 957 588 | 1,72% | 289 592 088 | 2,23% |
| W tym: EFRR | 10 907 847 410 | 5,63 881 757 | 106 470 302 | 5,07% | 24 914 051 | 1,19% | 35 561 081 | 1,69% | 45 995 170 | 2,19% |
| EFŚ | 2 100 005 991 | 5,07% | 106 470 302 | 5,07% | 24 914 051 | 1,19% | 35 561 081 | 1,69% | 45 995 170 | 2,19% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski w Szczecinie.

Tabela 4. Alokacja i wykorzystanie środków ZPORR w woj. zachodniopomorskim w podziale na poszczególne priorytety w latach 2004-2006

| WYSZCZEGÓLNIENIE Okres obowiązywania → Priorytet / Działanie → | Woj. zachodniopomorskie | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---------------------|------------|-------------|---------------------|------------|-------------|---------------------|------------|------------|---------------------|------------|
| | 2004 (PLN) | | | 2005 (PLN) | | | 2006 (PLN) | | | % alokacji | Kwota wykorzystania | % alokacji |
| | Alokacja | Kwota wykorzystania | % alokacji | Alokacja | Kwota wykorzystania | % alokacji | Alokacja | Kwota wykorzystania | % alokacji | | | |
| PRIORYTET 1. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów (finansowanie ERDF) | 90 949 747 | 87 268 613 | 96% | 128 532 545 | 54 066 411 | 42% | 166 245 687 | 6 574 581 | 4% | | | |
| 1.1. Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego | 43 671 920 | 43 671 920 | 100% | 62 305 134 | 10 124 268 | 16% | 166 245 687 | 6 574 581 | 4% | | | |
| 1.2. Infrastruktura ochrony środowiska | 16 545 143 | 16 545 143 | 100% | 23 615 717 | 17 003 690 | 72% | 166 245 687 | 6 574 581 | 4% | | | |
| 1.3. Regionalna infrastruktura społeczna | 13 293 417 | 13 293 417 | 100% | 18 974 364 | 18 974 364 | 100% | 24 541 692 | 6 574 581 | 27% | | | |
| 1.3.1. Regionalna infrastruktura edukacyjna | 7 978 050 | 7 978 050 | 100% | 11 394 618 | 11 394 618 | 100% | 14 725 015 | 1 324 468 | 9% | | | |
| 1.3.2. Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia | 5 317 367 | 5 317 367 | 100% | 7 599 746 | 7 599 746 | 100% | 9 816 677 | 5 240 113 | 53% | | | |
| 1.4. Rozwój turystyki i kultury | 11 242 902 | 11 242 902 | 100% | 16 048 988 | 16 048 988 | 100% | 20 757 973 | 0 | 0% | | | |
| 1.5. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego | 5 295 365 | 2 514 231 | 47% | 7 559 342 | 0 | 0% | 9 776 059 | 0 | 0% | | | |
| PRIORYTET 2. Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach (finansowanie ESF) | 24 914 051 | 0 | 0% | 35 961 081 | 0 | 0% | 45 995 170 | 0 | 0% | | | |
| 2.1. Rozwój umiejętności związanych z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie | 5 565 657 | 0 | 0% | 7 944 143 | 0 | 0% | 10 275 059 | 0 | 0% | | | |
| 2.2. Wykonywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne | 6 915 712 | 6 915 712 | 100% | 9 871 144 | 7 337 087 | 74% | 12 767 468 | 0 | 0% | | | |
| 2.3. Reorientacja zawodowa dla osób odchodzących z rolnictwa | 3 082 282 | 0 | 0% | 4 413 741 | 0 | 0% | 5 708 799 | 0 | 0% | | | |
| 2.4. Reorientacja zawodowa dla osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi | 4 216 736 | 0 | 0% | 6 018 759 | 0 | 0% | 7 784 742 | 0 | 0% | | | |
| 2.5. Promocja przedsiębiorczości | 2 593 378 | 0 | 0% | 3 701 659 | 0 | 0% | 4 787 774 | 0 | 0% | | | |
| 2.6. Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy | 2 530 307 | 0 | 0% | 3 511 639 | 0 | 0% | 4 671 336 | 0 | 0% | | | |
| PRIORYTET 3. Rozwój lokalny (finansowanie ERDF) | 41 898 585 | 37 848 401 | 90% | 59 803 962 | 30 438 660 | 51% | 77 351 233 | 0 | 0% | | | |
| 3.1. Obszary wiejskie | 20 566 548 | 20 566 548 | 100% | 29 355 672 | 24 278 248 | 83% | 37 969 012 | 0 | 0% | | | |
| 3.2. Obszary podlegające restrukturyzacji | 6 641 443 | 6 641 443 | 100% | 9 379 666 | 566 148 | 6% | 12 261 125 | 0 | 0% | | | |
| 3.3. Zdegradowane obszary miejskie, poprzemysłowe i powojenne | 5 656 744 | 5 656 744 | 100% | 8 074 155 | 2 824 366 | 35% | 10 443 219 | 0 | 0% | | | |
| 3.4. Mikroprzedsiębiorstwa | 3 210 054 | 0 | 0% | 4 381 871 | 0 | 0% | 5 926 253 | 0 | 0% | | | |
| 3.5. Lokalna infrastruktura społeczna | 5 623 796 | 4 983 666 | 86% | 8 312 598 | 2 769 878 | 33% | 10 751 624 | 0 | 0% | | | |
| 3.5.1. Lokalna infrastruktura edukacyjna | 2 911 898 | 2 911 898 | 100% | 4 156 296 | 2 769 878 | 67% | 5 375 812 | 0 | 0% | | | |
| 3.5.2. Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia | 2 911 898 | 2 071 768 | 71% | 4 156 299 | 0 | 0% | 5 375 812 | 0 | 0% | | | |
| RAZEM | 157 762 353 | 125 117 014 | 62% | 223 997 588 | 84 505 071 | 31% | 289 592 090 | 6 574 581 | 4% | | | |

Uwaga: dla priorytetów 2.1, 2.3-2.6. oraz 3.4. brak danych dotyczących alokacji (wnioski znajdują się w naborze lub procesie rozpatrywania)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski w Szczecinie oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

Tabela 5. Zapotrzebowanie na środki ZPORR w pierwszej edycji konkursu na tle projektów zatwierdzonych do finansowania

| Działanie ZPORR | WNOSKI ZŁOŻONE | | PROJEKTY ZAACEPTOWANE | | |
|---|-----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|----------------------------|
| | Suma | Ilość projektów | Suma | Ilość projektów | %zaakceptowanych projektów |
| PRIOITYET 1. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności | 432 782 327,87 | 63 | 147 909 604,17 | 30 | 36% |
| 1.1. Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu | 134 792 065,84 | 17 | 53 796 189,23 | 9 | 53% |
| 1.2. Infrastruktura ochrony środowiska | 108 234 164,45 | 14 | 33 548 632,94 | 4 | 29% |
| 1.3. Regionalna infrastruktura społeczna | 138 053 335,73 | 39 | 38 842 361,35 | 9 | 23% |
| 1.3.1. Regionalna infrastruktura edukacyjna | 62 196 625,25 | 16 | 20 695 136,25 | 5 | 31% |
| 1.3.2. Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia | 75 856 710,48 | 23 | 18 147 225,10 | 4 | 17% |
| 1.4. Rozwój turystyki i kultury | 49 188 510,96 | 8 | 19 207 989,76 | 3 | 36% |
| 1.5. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego | 2 514 230,89 | 5 | 2 514 230,89 | 5 | 100% |
| PRIOITYET 2. Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach (finansowanie ESF) | 35 068 136,04 | 78 | 14 252 799,31 | 48,00 | 100% |
| 2.1. Rozwój umiejętności związany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia | 17 866 750,73 | 24 | nr | nr | nr |
| 2.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne | 14 443 199,31 | 48 | 14 252 799,31 | 48 | 100% |
| 2.3. Pełnienie zadań dla osób odchodzących z rolnictwa | 1 907 420,00 | 4 | nr | nr | nr |
| 2.4. Pełnienie zadań dla osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi | 850 766,00 | 2 | nr | nr | nr |
| 2.5. Promocja przedsiębiorczości | bd | bd | bd | bd | bd |
| 2.6. Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy | bd | bd | bd | bd | bd |
| PRIOITYET 3. Rozwój lokalny (finansowanie ERDF) | 177 628 520,76 | 118,00 | 68 287 059,77 | 63 | 53% |
| 3.1. Obszary wiejskie | 95 235 074,78 | 60 | 44 844 796,39 | 34 | 57% |
| 3.2. Obszary podlegające restrukturyzacji | 7 207 590,39 | 8 | 7 207 590,39 | 8 | 100% |
| 3.3. Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne | 16 318 130,10 | 6 | 8 481 129,75 | 3 | 50% |
| 3.3.1. Rewitalizacja obszarów miejskich | 5 280 867,75 | 3 | 4 570 599,75 | 2 | 67% |
| 3.3.2. Rewitalizacja obszarów po-przemysłowych i powojennych | 11 037 262,35 | 3 | 3 910 530,00 | 1 | 33% |
| 3.4. Mikroprzedsiębiorstwa | bd | bd | bd | bd | bd |
| 3.5. Lokalna infrastruktura społeczna | 58 867 725,49 | 44 | 7 753 543,24 | 18 | 41% |
| 3.5.1. Lokalna infrastruktura edukacyjna | 54 329 432,36 | 37 | 5 681 775,57 | 14 | 38% |
| 3.5.2. Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia | 4 538 293,13 | 7 | 2 071 767,67 | 4 | 57% |

legenda:

nr - wnioski znajdujące się w rozpatrzeniu (złożone, ale proces decyzyjny trwa)

bd - brak danych lub w procedurze naboru

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski w Szczecinie oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

Z analizy danych w tab. 5 można wnioskować, że konkurs wniosków cieszył się ogromnym zainteresowaniem. W zależności od priorytetu, a przede wszystkim od działania, obserwować można różną alokację środków. Średnio w odniesieniu do priorytetu 1 zaakceptowano 36% złożonych wniosków. Oznacza to znaczne zapotrzebowanie na środki służące rozbudowie i modernizacji infrastruktury objętej tym priorytetem. Zwłaszcza duże zapotrzebowanie notowane jest w zakresie ochrony środowiska, infrastruktury społecznej, edukacyjnej i ochrony zdrowia. Są to dziedziny wymagające znacznych nakładów, stąd też z jednej strony widoczna jest znacząca alokacja aż do 2006 r., z drugiej zaś niska procentowo możliwość realizacji zgłoszonych projektów w stosunku do zgłoszonych.

Analiza danych w wypadku priorytetu 2 jest znacznie utrudniona, gdyż procedury naboru wniosków dopiero są w toku, a część z nich była rozpatrywana w 2005 r. Jedynym priorytetem, co do którego istnieją dane, jest wyrównywanie szans edukacyjnych przez programy stypendialne. Alokacja wynosi 100% złożonych wniosków.

W zakresie finansowania rozwoju lokalnego (priorytet 3) alokacja sięgała aż 53% złożonych wniosków. W odniesieniu do priorytetu 3 najniższa alokacja pod względem projektów przyjętych do realizacji nastąpiła w zakresie lokalnej infrastruktury edukacyjnej i rewitalizacji obszarów wiejskich.

4. Podsumowanie

Zaprezentowane rozważania są pierwszą próbą podsumowania alokacji ZPORR w woj. zachodniopomorskim. Za wcześnie jednak jest oceniać skutki decyzji alokacyjnych, gdyż niektóre priorytety i działania dopiero w styczniu będą prowadziły nabór wniosków do pierwszych konkursów. Inne po zaakceptowaniu wniosków dopiero są w trakcie realizacji. Oznacza to, że część działań w ramach priorytetów ma już zaalokowane środki i znajduje się w fazie realizacji, w innych działaniach brakuje rozstrzygnięć czy też trwa procedura naboru wniosków.

Podstawowym wnioskiem, który jest oczywisty, jest ogromne zapotrzebowanie na środki w ramach ZPORR. Oznacza to, że w tych środkach upatruje się szans rozwoju, a przede wszystkim możliwości podnoszenia konkurencyjności. Mimo korzystnego położenia, woj. zachodniopomorskie klasyfikowane jest jako obszar, na którego terenie występuje problem bezrobocia strukturalnego, nierozwiązany problem rewitalizacji obszarów wiejskich (zwłaszcza popegeerowskich), problem niedostosowania infrastrukturalnego (zwłaszcza w zakresie transportu, co przy rozwijającej się sieci transportowej na terenach byłej NRD znacznie obniża konkurencyjność dużej części obszarów woj. zachodniopomorskiego).

W dłuższej perspektywie rozbudowa oraz modernizacja infrastruktury technicznej i społecznej w miastach i obszarach ujmowanych jako aglomeracje, a także poprawa połączeń pomiędzy ośrodkami regionalnymi przyczynią się do zwiększe-

nia mobilności zawodowej i przestrzennej mieszkańców, a tym samym do wzrostu dostępu do zatrudnienia i nauki. Rozwój infrastruktury jest czynnikiem przyczyniającym się do ulokowania i przyjaznego funkcjonowania na obszarach zacofanych przedsiębiorczości, co w konsekwencji oznaczać będzie stopniowy wzrost ich atrakcyjności.

ZPORR daje również szansę na zwiększenie roli małej i mikroprzedsiębiorczości. Bez tych struktur lokalna gospodarka nie może istnieć i budować konkurencyjnej przewagi. Stąd też dużą wagę przywiązuje się do dobrych jakościowo wniosków. Priorytety ZPORR oddziałujące w tym kierunku powinny z jednej strony sprzyjać unowocześnieniu technologii produkcji, poprawie jakości i asortymentu, obniżce kosztów, z drugiej zaś stopniowemu rozwojowi działalności eksportowej.

Środki ZPORR w dużej mierze, oprócz wzrostu konkurencyjności, mogą przyczynić się w przyszłości do:

- 1) zwiększenia wydajności i bezpieczeństwa pracy (np. przy wnioskach z zakresu budowy społeczeństwa informacyjnego),
- 2) znacznego obniżenia kosztów administracyjnych i zarządczych,
- 3) zbudowania infrastruktury zgodnie z przyjętymi w Unii Europejskiej standardami,
- 4) restrukturyzacji obszarów i dziedzin newralgicznych,
- 5) reorientacji zawodowej, przekwalifikowania oraz likwidacji bezrobocia (np. przez szkolenia i przekwalifikowanie osób uznanych za bezrobotne),
- 6) likwidacji skutków zaniedbania przestrzeni i zmiany jej dotychczasowego przeznaczenia (np. przez projekty z zakresu rewitalizacji),
- 7) pozytywnego wpływu na stan środowiska naturalnego.

Są to wymierne korzyści, ale środki ZPORR nie mogą być jedyną alternatywą rozwojową. Wysoka absorpcja środków Unii Europejskiej znacznie przyczyni się do rozwoju i stopniowego wyrównywania różnic między krajami piętnastki a nowymi członkami. Istnieje jednak podstawowy warunek – efektywność, konsekwencja i celowość działań poparte kreatywnością. Bez postaw wysoce kreatywnych nie uda się zlikwidować barier, natomiast bez wysoce pozytywnych efektów z dokonanej alokacji środki ZPORR (jak również inne środki UE) nie odegrają swojej roli. Chodzi tu nie o wydatkowanie, ale o konkretny, mierzalny efekt, który był określony w każdym z przyjętych do realizacji projektów.

Literatura

1. Narodowa strategia rozwoju regionalnego na lata 2001-2006.
2. Podstawy wsparcia Wspólnoty na lata 2004-2006, Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa, luty 2004.

3. Polska. Zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego 2004-2006, Projekt przygotowany po negocjacjach PWW.
4. Zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego 2004-2006, Ogólny podręcznik wdrażania, Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa 2004.

INTEGRATION OPERATIONAL PROGRAM OF REGIONAL DEVELOPMENT

Summary

The article presents an influence of ZPORR on creating the competitiveness and development of Zachodniopomorskie Province. The author discusses: idea of the program, goals and directions of the allocation of its funds. The author analyzes the official data concerning the implementation of the program in the Zachodniopomorskie Province. In the end, conclusions are formulated focusing on the advisable effect of growing competitiveness and development of Zachodniopomorskie Province.