

Edyta Mioduchowska-Jaroszewicz

Uniwersytet Szczeciński

OCENA BIEŻĄCEJ PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ PRZEDSIĘBIORSTWA NA PRZYKŁADZIE SEKTORA BUDOWLANEGO

1. Wprowadzenie

Celem artykułu jest ocena płynności finansowej wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej przedsiębiorstw sektora budowlanego. Ocena płynności z wykorzystaniem wskaźnika bieżącej płynności ma wskazać, jak szerokie spektrum informacji niesie wartość tego wskaźnika o poziomie płynności finansowej długo- i krótkoterminowej. Próba badawcza obejmuje 15 spółek akcyjnych przemysłu materiałów budowlanych i 40 spółek akcyjnych budownictwa ogólnego za okres dziewięciu lat. W grupie badawczej znajdują się spółki funkcjonujące na polskim rynku kapitałowym i takie, które ogłosiły stan upadłości.

2. Istota płynności finansowej przedsiębiorstwa

Płynność finansowa jest dość popularnym zagadnieniem w zarządzaniu finansami, być może dlatego, że jej zapewnienie jest warunkiem istnienia i przetrwania firmy na rynku. W literaturze ekonomicznej istnieje bardzo wiele definicji płynności finansowej [Mioduchowska-Jaroszewicz 2005, s. 11-16]. Poziomą płynność finansową jest możliwą do uzyskania przez przedsiębiorcę w krótkim okresie zdolnością do regulowania wszelkich wymaganych zobowiązań. Są to zasoby takich aktywów przedsiębiorcy, które bez większych strat czasu i finansów może on uruchomić w celu dokonania transakcji wynikającej z normalnej działalności, z nieprzewidzianych zdarzeń lub z pojawiających się nagle atrakcyjnych możliwości osiągnięcia korzyści [Michalski 2005, s. 43].

Płynność finansowa może być rozpatrywana jako zjawisko mikro- i makroekonomiczne. Płynność finansowa w znaczeniu mikroekonomicznym jest rozumiana

jako cena, za jaką możliwe jest zdobycie zewnętrznego finansowania lub dokonania inwestycji finansowej w sytuacji, gdy przedsiębiorca posiada nadwyżki finansowe. W skali makroekonomicznej płynność finansowa jest determinowana polityką pieniężną państwa (w momencie spadku podaży towaru, a także pieniądza, jest on realnie droższy) [Michalski 2005, s. 43].

Płynność finansowa może mieć charakter długoterminowy i krótkoterminowy. Długoterminowa płynność dotyczy zachowania reguł bilansowej i finansowej. Istota tych reguł zawiera się w stwierdzeniu, że aktywa długoterminowe powinny być finansowane długoterminowymi pasywami. Posiadanie krótkoterminowej płynności finansowej wiąże się z regulowaniem zobowiązań bieżących w odpowiednim terminie ich wymagalności.

3. Pomiar płynności finansowej przedsiębiorstwa

Pomiar płynności finansowej może być dokonywany dwoma sposobami: statycznym i dynamicznym. Pierwszy z nich polega na ocenie stanu relacji aktywów obrotowych i zobowiązań bieżących. Drugi sposób, dynamiczny, określa płynność finansową poprzez analizę rachunku z przepływów pieniężnych [Sierpińska, Wędzki 1998, s. 580]. Można mówić o tradycyjnych i dodatkowych metodach pomiaru płynności finansowej. Tradycyjne miary opierają się na danych zaczerpniętych ze sprawozdań finansowych, najczęściej z bilansu. Mierniki takie są konstruowane w sposób gwarantujący niezależność wyników pomiaru od rozmiarów przedsiębiorstwa i mogą służyć do porównywania wielu różnego rodzaju podmiotów. Pozwalają na porównywanie poziomu płynności różnych przedsiębiorstw. Konstrukcja tych wskaźników pozwala na obserwowanie zmian w czasie poziomu płynności w jednym przedsiębiorstwie, nawet jeśli jego rozmiary się zmieniają [Michalski 2005, s. 57].

Dodatkowe metody płynności finansowej są to metody, które są mniej popularne niż tradycyjne i opierają się nie tylko na sprawozdaniach finansowych, ale też informacjach dodatkowych zaczerpniętych z danych wewnętrznych przedsiębiorstwa.

W polskiej literaturze ekonomicznej oraz praktyce gospodarczej w ocenie statycznej płynności finansowej wykorzystuje się trzy klasyczne wskaźniki płynności finansowej, najbardziej popularnym wskaźnikiem jest wskaźnik III-go stopnia płynności finansowej. Wskaźnik ten jest relacją aktywów bieżących do pasywów bieżących [Henderson, Maness 1989] (cyt. za [Michalski 2005, s. 57]).

$$\frac{\text{aktywa bieżące}}{\text{pasywa bieżące}}$$

Wskaźnik bieżącej płynności określa równowagę między aktywami bieżącymi a pasywami bieżącymi. W literaturze zwykle twierdzi się, że minimalna, bezpieczna wartość tego wskaźnika to 120-130%, a maksymalna 200%. Im jest ona mniejsza, tym gorsza płynność finansowa i tym większe ryzyko jej utraty. Maksymalna

wartość wskaźnika wyznacza granicę uzasadnionej płynności, poza którą wielkość aktywów obrotowych jest nadmierna w stosunku do wymagalnych zobowiązań (nadpłynność finansowa) – ze wszystkimi tego konsekwencjami. Ten tzw. standard wskaźnika należy jednak traktować elastycznie, ponieważ różnice między sektorami pod tym względem bywają znaczne.

Pomiar płynności finansowej wykazuje szereg niedociągnięć metodycznych. Najczęściej mówi się o braku pełnej zgodności między księgową a rynkową wartością aktywów obrotowych. Aktywa obrotowe ujmuje się w sprawozdaniach po koszcie historycznym, który prawie zawsze jest różny od jego wartości rynkowej. Dodatkowo aktywa obrotowe zaniża się zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny w stosunku do rzeczywistej ich wartości; dotyczy to głównie papierów wartościowych, przeznaczonych do obrotu, w przypadku których przedsiębiorstwo nie musi ujawniać ich bieżącej wartości, o ile jest ona wyższa od ceny nabycia tych papierów. Obiektywna ocena płynności może być utrudniona z powodu nieuwzględniania w zobowiązaniach krótkoterminowych zobowiązań pozabilansowych. Ich pominięcie, szczególnie gdy zobowiązania te są znaczące, może w dużym stopniu deformować obraz płynności.

Bieżąca płynność mierzona relacją: aktywa obrotowe do zobowiązań krótkoterminowych mogą być zawyżone lub zaniżone w wyniku przyjętych w literaturze założeń, które schematycznie zakładają przyjmowanie danych bilansowych do obliczania wartości wskaźników płynności długoterminowej i krótkoterminowej. Jednak nie zawsze to, co zakłada literatura oparta na ustawie o rachunkowości, odzwierciedla rzeczywisty stan finansów przedsiębiorstwa i jego specyfikę, ponieważ nie zawsze wartości bilansowe są kwalifikowane jako krótkoterminowe czy długoterminowe według praktyki gospodarczej. Dlatego poniżej przedstawiono formułę wskaźnika bieżącej płynności krótkoterminowej, częściowo zmodyfikowaną o elementy długo i krótkoterminowe wyodrębnione na podstawie informacji dodatkowych z przedsiębiorstwa.

Zmodyfikowaną wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej przedstawia następująca formuła:

$$\frac{\text{aktywa obrotowe} - \text{należności z tytułu dostaw i usług powyżej 12 miesięcy}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe} + \text{rezerwy krótkoterminowe} + \text{rozliczenia międzyokresowe krótkoterminowe} - \text{leasing} - \text{kredyty przekwalifikowane}}$$

Wartości wskaźnika bieżącej płynności finansowej dla badanych spółek akcyjnych według obydwóch formuł nie zostaną w tym artykule zweryfikowane, ponieważ badania przeprowadzono, bazując tylko na danych uzyskanych ze sprawozdań finansowych¹.

¹ Weryfikację tej tezy przedstawiono w innym artykule autorki pt.: *Problemy oceny płynności finansowej przedsiębiorstw*, Wyd. Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Warszawie, praca w druku.

4. Ocena bieżącej płynności finansowej przedsiębiorstw sektora budowlanego

Ocenie poddano 15 spółek akcyjnych i 40 spółek akcyjnych sektora budownictwa ogólnego za lata 1997-2005. Tabele 1 i 2 przedstawiają wartość wskaźnika bieżącej płynności obliczoną jako relacje aktywa obrotowe i zobowiązania krótkoterminowe.

Tabela 1. Wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej w spółkach akcyjnych przemysłu materiałów budowlanych

Nazwa spółki	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Atlantis	1,83	1,69	1,12	0,29	0,50	0,13	0,02	0,02	0,12
Bauma	1,15	0,56	0,78	0,6	0,65	0,72	0,95	0,72	0,75
Cersanit	3,75	1,05	1,26	0,99	0,87	1,14	0,94	0,89	0,95
Izolacja Jarocin	2,72	2,77	2,01	1,24	1,20	1,46	1,70	1,88	1,49
Icopal Zduńska Wola	2,76	1,46	1,42	1,37	1,56	–	–	–	–
Lentex	4,45	2,92	5,03	5,60	6,85	6,23	4,37	2,77	2,78
WKSM Wrocław	2,33	2,54	10,31	3,61	5,75	–	–	–	–
Al. Pras	0,89	2,07	1,82	0,6	0,25	0,12	0,02	0,69	0,15
Krosno	2,63	2,66	2,31	1,64	1,88	1,37	1,50	1,92	0,92
Irena	2,88	2,31	2,08	2,39	1,70	1,83	2,46	1,69	1,46
Ceramika	–	–	–	–	0,85	0,59	0,82	1,83	2,36
Murawski	1,13	0,94	0,83	0,40	0,16	–	–	–	–
Polcolorit	–	–	–	–	1,44	1,58	1,82	6,54	4,17
Opoczno	–	–	–	–	–	4,02	4,05	4,40	1,69
Tras Intur	0,28	0,67	0,65	0,83	1,49	1,53	1,56	0,84	0,43

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych finansowych publikowanych przez Notoria Serwis [www.notoria.serwis.pl].

Analizując płynność finansową w spółkach akcyjnych przemysłu materiałów budowlanych, można jednoznacznie stwierdzić, iż poziom płynności w badanych przedsiębiorstwach w okresie 1997-2005 ulega pogorszeniu. W grupie badanych spółek znajdują się przedsiębiorstwa, które nie posiadają płynności bieżącej i płynności długoterminowej oraz spółki z nadpłynnością finansową.

W spółkach Atlantis, Bauma, Cersanit, Al. Pras, Murawski i Tras Intur odnotowano brak krótko- i długoterminowej płynności finansowej. Poziom wskaźnika bieżącej płynności w tych przedsiębiorstwach jest mniejszy od jedności, co wskazuje na brak zdolności do regulowania zobowiązań i nieprawidłowo finansowane aktywa trwałe.

Przedsiębiorstwa Lentex, WKSM Wrocław, Irena i Polcolorit charakteryzują się nadpłynnością finansową. Posiadanie nadpłynności finansowej informuje, że badane firmy posiadają nadwyżkę nieefektywnie wykorzystywanych aktywów obrotowych w stosunku do wymaganych zobowiązań bieżących.

Tabela 2. Wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej w spółkach akcyjnych budownictwa ogólnego

Nazwa spółki	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Bick	2,01	1,48	1,57	1,14	0,82	0,71	0,29	0,29	–
Budimex	1,36	2,05	1,41	0,87	1,05	0,86	0,97	0,99	1,17
Budopol Wrocław	3,30	2,05	1,92	1,57	1,77	0,77	0,73	0,83	0,64
Euro Bud Invest	2,52	1,66	0,89	0,65	0,54	–	–	–	–
Echo Investement	1,69	1,67	1,17	1,91	1,27	1,04	2,46	2,48	1,99
Elektromontaż Eksport	1,48	1,03	0,88	1,19	0,86	0,73	0,38	0,49	0,38
Elektromontaż Warszawa	2,47	2,87	2,88	2,63	2,26	1,00	0,60	0,34	0,89
Energoparatura	3,19	1,99	1,83	1,22	0,90	1,12	1,05	0,86	0,86
Energomontaż-Północ	1,64	3,25	2,37	1,80	1,53	1,25	0,94	1,76	1,39
Espebepe	0,29	0,31	0,54	0,39	0,08	0,05	0,04	0,08	–
Exbud Skanska, Kielce	1,18	1,51	1,10	0,85	0,67	–	–	–	–
GPRD Skanska	1,24	1,47	1,19	0,84	0,88	1,03	–	–	–
Hydrobudowa Gdańsk	2,58	3,72	5,80	3,76	2,58	4,29	1,97	–	–
Hydrobudowa Śląsk	2,21	4,07	2,77	2,46	1,82	2,17	1,10	1,20	0,71
Instal Kraków	1,96	2,09	2,32	1,93	1,80	2,01	2,15	1,98	2,44
Instal Lublin	1,86	2,83	1,80	1,58	1,59	1,58	1,22	1,13	0,97
Instalexport	1,18	2,31	2,12	0,77	0,82	1,08	1,25	1,26	–
Mitex	1,18	2,31	2,12	0,77	0,82	1,08	1,25	1,26	–
Mostostal Export	2,02	1,24	1,72	2,96	1,78	0,92	1,17	1,10	1,04
Mostostal Gdańsk	1,80	1,10	0,61	1,17	0,80	0,21	0,17	0,13	–
Mostostal Zabrze	1,05	1,10	0,97	1,46	0,87	0,79	0,67	0,60	0,18
Pemug	1,12	1,53	1,86	1,00	0,46	0,45	0,60	0,63	0,78
Pia Piasecki	1,48	0,89	1,16	0,53	1,21	0,06	–	–	–
Resbud	1,95	1,88	1,62	1,24	0,94	0,83	0,55	1,08	1,46
Projprzem	1,41	4,04	4,21	3,14	2,42	2,33	2,39	2,38	1,87
Elkop	1,95	1,89	1,68	1,48	1,02	0,79	0,59	0,54	0,27
Mostostal Płock	2,26	4,93	4,19	3,35	4,56	4,23	4,48	2,83	2,84
Energomontaż Pi	2,01	1,39	2,15	2,39	2,06	2,08	1,76	1,89	1,36
Warbud	1,00	1,21	1,34	1,29	1,28	1,25	1,30	–	–
Energopol Pi	1,65	2,59	1,79	1,22	0,92	1,21	1,30	2,84	3,53
Prochem	3,17	3,77	1,82	2,13	1,70	1,45	1,73	1,15	1,19
Naftobudowa	2,37	2,13	0,80	0,97	0,85	0,83	1,22	1,05	0,81
Globe Trade Centre	0,17	0,90	45,34	1,22	19,58	3,91	1,28	33,0	3,43
PBG	–	–	–	–	1,14	1,02	1,16	2,04	1,96
Polnord	2,59	1,90	1,26	1,24	1,39	1,23	0,95	0,89	1,25
Polimpex Mostostal	1,33	1,39	1,89	1,43	1,15	1,20	1,27	1,27	1,22
Elektrobudowa	1,68	2,23	1,55	1,21	1,46	1,39	1,40	1,39	1,30
Pekabex	1,91	1,42	1,43	1,33	1,2	0,74	0,51	0,25	–
Mostostal Warszawa	1,61	3,02	1,77	1,27	1,48	1,53	1,12	1,13	1,28
GKI	2,57	2,82	3,45	1,32	1,53	0,23	–	–	–

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych finansowych publikowanych przez Notoria Serwis [www.notoria.serwis.pl].

Sześć z piętnastu spółek akcyjnych przemysłu materiałów budowlanych posiada teoretyczną płynność finansową. Są to: Izolacja Jarocin, Icopal Zduńska Wola, Krosno, Ceramika i Opoczno. W Spółce Opoczno bieżąca płynność finansowa występuje tylko w ostatnim okresie, w okresach wcześniejszych notuje się brak płynności finansowej. W Izolacji Jarocin i Krosnie w badanych okresach przeważa optymalna bieżąca płynność finansowa. Podobna sytuacja występuje w Icopalu Zduńska Wola. Ceramika w latach 2001-2003 charakteryzowała się brakiem płynności finansowej, w 2004 r. posiadała odpowiednią wartość wskaźnika bieżącej płynności, natomiast w 2005 r. spółka ma nadpłynność finansową.

Dokonując analizy bieżącej płynności finansowej całościowo, nie można dokonać jednoznacznej oceny, czy badane spółki charakteryzują się brakiem płynności finansowej, nadpłynnością, czy posiadaniem bezpiecznej wielkości wskaźnika bieżącej płynności finansowej. W badanej grupie te cechy charakterystyczne płynności rozkładają się równomiernie w spółkach.

W badanych latach 1997-2005 w spółkach budownictwa ogólnego występuje również tendencja spadkowa w zakresie wskaźnika bieżącej płynności finansowej. Brak płynności finansowej występuje w Bicku, Budimexie, Budopolu Wrocław, spółce Euro Bud Invest, Elektromontażu Eksport, Elektromontażu Warszawa, Energoaparaturze, Espebepe, Exbud Skanska Kielce, GPRD Skanska, Hydrobudowie Śląsk, Mostostalu Gdańsk, Mostostalu Zabrze, Pemugu, Pia Piaseckim, Elkopie i Naftobudowie.

Hydrobudowa Gdańsk, Mostostal Płock, Globe Trade Centre charakteryzują się bieżącą nadpłynnością finansową.

Grupa 18 przedsiębiorstw, w której znalazły się spółki: Echo Investement, Energomontaż Północ, Instal Kraków, Instal Lublin, Instalexport, Mitex, Mostostal Export, Resbud, Projprzem, Warbud, Energopol Południe, Prochem, PBG, Polnord, Polimpex Mostostal, Elektrobudowa, Mostostal Warszawa, GKI, charakteryzuje się posiadaniem zdolności do regulowania zobowiązań bieżących.

Analizując stan bieżącej płynności finansowej grupy przedsiębiorstw należącej do sektora budownictwa ogólnego, można stwierdzić, iż w tej grupie dominują dwie podgrupy spółek: które nie posiadają płynności bieżącej i takie, które charakteryzują się posiadaniem zdolności do regulowania zobowiązań bieżących.

5. Wnioski

Na podstawie przeprowadzonej analizy bieżącej płynności finansowej w spółkach sektora budowlanego można stwierdzić, że badana grupa przedsiębiorstw charakteryzuje się zróżnicowaną sytuacją w kontekście oceny płynności finansowej. W spółkach przemysłu materiałów budowlanych istnieją przedsiębiorstwa posiadające nadpłynność, brak płynności finansowej i takie, które mają optymalną wartość wskaźnika bieżącej płynności. Cechą charakterystyczną tej grupy jest występowanie znaczących nadwyżek aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań bieżących.

Nadpłynność finansowa może wynikać w tej grupie spółek ze specyfiki działalności, jaką prowadzą te spółki (produkcji artykułów budowlanych), bądź z nieefektywnego zarządzania aktywami obrotowymi lub zastosowanej formuły wskaźnika.

Działalność produkcyjna wymaga posiadania kapitału obrotowego netto, który warunkuje zachowanie ciągłości i rytmiczności przebiegu cyklu eksploatacyjnego. Cykl ten obejmuje zespół operacji gospodarczych od wydania gotówki na surowce i materiały do uzyskania gotówki za wytworzone z nich produkty [Sierpińska, Wędzki 1998, s. 79]. Dokonana analiza umożliwiła wyprowadzenie następujących wniosków. Prowadzenie produkcyjnej działalności budowlanej wymaga posiadania wysokiego poziomu zapasów, co powoduje istotną różnicę między aktywami obrotowymi a zobowiązaniami bieżącymi i wskazuje na nadpłynność finansową.

Posiadanie nadpłynności finansowej informuje o nieefektywnym wykorzystaniu posiadanych aktywów obrotowych w stosunku do wymaganych zobowiązań bieżących. Na podstawie wskaźnika bieżącej płynności finansowej można stwierdzić tylko stan nadwyżki aktywów obrotowych nad zobowiązaniami bieżącymi, jednak czy ta nadwyżka nie zagraża efektywności gospodarowania, trudno stwierdzić. Na pewno nadpłynność finansowa świadczy o dodatnim kapitale pracującym w badanej spółce; ocena tego kapitału będzie informować o nieefektywnym gospodarowaniu nadwyżką płynnej rezerwy środków.

Formuła wskaźnika zastosowana w pomiarze płynności finansowej jest relacją aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących. Biorąc pod uwagę takie wielkości, zaniża się lub zawyża wartość wskaźnika. Aktywa obrotowe mogą być zawyżone, ponieważ zawierają sobie należności z tytułu dostaw i usług powyżej 12 miesięcy. Natomiast zobowiązania bieżące także mogą być zawyżone, ponieważ będą zawierały zobowiązania z tytułu dostaw i usług powyżej 12 miesięcy. Wartość zobowiązań bieżących również może być zaniżona, bo nie uwzględnia innych krótkoterminowych elementów pasywów. Te elementy to rozliczenia międzyokresowe krótkoterminowe, rezerwy krótkoterminowe, *leasing* i kredyty przekwalifikowane.

Druga część próby badawczej jest zdominowana przez spółki posiadające płynność finansową i odnotowujące jej brak. Spółki charakteryzujące się posiadaniem płynności finansowej bieżącej posiadają krótkoterminową i długoterminową płynność finansową. Oznacza to, że mają zdolność do regulowania zobowiązań bieżących i posiadają prawidłowo sfinansowane aktywa trwałe.

Brak płynności finansowej występuje w spółkach upadłych i charakteryzujących się złą sytuacją finansową. Do grupy spółek upadłych należą Murawski, Euro Bud Invest, Elektromontaż Warszawa, Energaparatura, Espebepe, Mostostal Gdańsk, Mostostal Zabrze, Pia Piasecki i Pekabex. Zła sytuacja ekonomiczna występuje w przedsiębiorstwach: Elektromontaż Eksport, Elektromontaż Warszawa, GPRD Skanska, Naftobudowa, Elkop, Pemug. Druga grupa przedsiębiorstw należąca do przedsiębiorstw sektora budownictwa ogólnego charakteryzuje się znacznie gorszą sytuacją w porównaniu z grupą firm produkujących materiały budowlane.

Literatura

- Efektywność źródłem bogactwa narodów*, red. T. Dudycz, Zeszyty Naukowe Społecznej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania w Łodzi, tom VII, zeszyt 1A, Łódź-Wrocław 2006.
- Henderson J.W., Maness T.S., *The Financial Analyst's Deskbook: A Cash Flow Approach to Liquidity*, Van Nostrand Reinhold, New York 1989.
- Michalski G., *Płynność finansowa w małych i średnich przedsiębiorstwach*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005.
- Mioduchowska-Jaroszewicz E., *Metody i kierunki analizy wypłacalności przedsiębiorstwa*, Wyd. Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2005.
- Mioduchowska-Jaroszewicz E., *Problemy oceny płynności finansowej przedsiębiorstw*, red. P. Szczepankowski, Wyd. Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Warszawie, Warszawa 2006.
- Sierpińska M., Wędzki D., *Zarządzanie płynnością finansową w przedsiębiorstwie*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1998.
- Strategie przedsiębiorstw w procesie transformacji*, red. W. Janasz, Zeszyty Naukowe nr 416, Prace Instytutu Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Szczecińskiego nr 47, Szczecin 2006.
- Współczesne problemy analizy ekonomicznej*, red. M. Jerzemowska, Prace i Materiały Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, Wyd. Uniwersytetu Gdańskiego, Sopot 2006.
- www.notoria.serwis.pl.
- Zarządzanie finansami. Inwestycje i wycena przedsiębiorstw*, red. D. Zarzecki, Uniwersytet Szczeciński, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Szczecin 2006.

ESTIMATION OF CURRENT LIQUIDITY RATIO ON THE EXAMPLE OF CONSTRUCTION INDUSTRY

Summary

Liquidity ratios measure the firm's ability to meet short term debts and indicate the long time cash flow. A study carried out among construction companies, between 1997 and 2005, indicated that there are companies having normative as well as negative or positive liquidity. The liquidity of the companies was measured using ratio: current liabilities. Whether this is the best method of ratio measurement or not is arguable. The author proposes a new method which relies on annual financial reports.