

PRACE NAUKOWE

Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

RESEARCH PAPERS

of Wrocław University of Economics

Nr 432

**Gospodarka lokalna
w teorii i praktyce**



Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
Wrocław 2016

Redakcja wydawnicza: Barbara Majewska
Redakcja techniczna i korekta: Barbara Łopusiewicz
Łamanie: Adam Dębski
Projekt okładki: Beata Dębska

Informacje o naborze artykułów i zasadach recenzowania
znajdują się na stronach internetowych Wydawnictwa
www.pracnaukowe.ue.wroc.pl
www.wydawnictwo.ue.wroc.pl

Publikacja udostępniona na licencji Creative Commons
Uznanie autorstwa-Użycie niekomercyjne-Bez utworów zależnych 3.0 Polska
(CC BY-NC-ND 3.0 PL)



© Copyright by Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Wrocław 2016

ISSN 1899-3192
e-ISSN 2392-0041

ISBN 978-83-7695-587-2

Wersja pierwotna: publikacja drukowana

Zamówienia na opublikowane prace należy składać na adres:
Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
ul. Komandorska 118/120, 53-345 Wrocław
tel./fax 71 36 80 602; e-mail: econbook@ue.wroc.pl
www.ksiegarnia.ue.wroc.pl

Druk i oprawa: TOTEM

Spis treści

Wstęp	7
Marcin Będzieszak: Czy duże miasta w Polsce chcą, by płacić im za usługi? Urynkowienie realizacji wybranych zadań a formy organizacyjne / Do large cities in Poland want to be paid for services? Marketization of selected tasks and organizational forms	9
Radosław Cyran: Budownictwo mieszkaniowe jako potencjał rozwojowy miast / Housing industry as the developmental potential of cities	18
Adam Drobnik: Ekonomiczne koncepcje rozwoju w kontekście rewitalizacji miast – studia przypadków / Economic development’s concepts in the context of urban and postindustrial land revitalization – case studies.....	27
Romana Głowicka-Wołoszyn: Identyfikacja efektów przestrzennych w ocenie kondycji finansowej gmin województwa wielkopolskiego / Identification of spatial effects in evaluation of financial condition of Wielkopolska Voivodeship communes.....	42
Waldemar A. Gorzym-Wilkowski: Planowanie przestrzenne – narzędzie realizacji ładu przestrzennego czy interesów? / Spatial planning – a tool to implement spatial order or achieve interests?.....	54
Zbigniew Grzymała: Miasta ekologiczne – studia przypadków i perspektywy rozwoju / Eco- cities – case studies and development perspectives.....	61
Krzysztof Kluza: Wpływ wzrostu stóp procentowych na ryzyko kredytowe jednostek samorządu terytorialnego / Effect of higher interest rates on credit risk of local governments in Poland	67
Tomasz Kolakowski: Ekonomiczno-społeczne efekty projektów translokacji obiektów zabytkowych na poziomie lokalnym / Socio-economic effects of translocation projects of historic monuments – local level	83
Magdalena Łyszkiewicz: Samodzielność finansowa gmin miejskich województwa pomorskiego / Financial autonomy of the Pomeranian urban communes.....	93
Marian Maciejuk: Struktura pomocy publicznej dla przedsiębiorców w Jeleniej Górze / The structure of public aid for entrepreneurs in Jelenia Góra	102
Tomasz Madras: Kategoria „pozostałych ośrodków wojewódzkich” w rządowych dokumentach strategicznych / Category of “the other voivodeship centers” in the government’s strategic documents	111
Grzegorz Maśloch: Społeczno-gospodarcze uwarunkowania ograniczenia niskiej emisji w polskich gminach poprzez redukcję zanieczyszczeń pochodzących z gospodarstw domowych / Socio-economic conditions of	

reductions of low emission in Polish municipalities by reducing of pollution from households	120
Artur Myna: Uwarunkowania przestrzennego zróżnicowania selektywnej zbiórki odpadów komunalnych / Conditions of spatial diversity of separate collection of municipal waste	129
Marek Obrębalski: Problemy delimitacji miejskiego obszaru funkcjonalnego – studium przypadku Jeleniej Góry / Delimitation problems of urban functional area – case study of Jelenia Góra	138
Dorota Sikora-Fernandez: Praktyczne aspekty budowy <i>smart city</i> na przykładzie Barcelony / Practical aspects of smart city development on the example of Barcelona	155
Jacek Soltys: Strategie miast powiatowych na obszarze peryferyjnym województwa pomorskiego / Strategies of county capitals in peripheral areas of Pomeranian Voivodeship	164
Andrzej Sztando: Budżetowanie kapitałowe pomocy regionalnej w polskich specjalnych strefach ekonomicznych / Capital budgeting of regional aid in Polish special economic zones.....	173
Katarzyna Wójtowicz: Prognozowanie skutków finansowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a problem zapewnienia stabilności fiskalnej gmin w Polsce / Forecasting of fiscal consequences of local spatial plans vs. the problem of achieving fiscal sustainability of local governments in Poland	203
Jacek Wychowanek: Partnerstwo tradycji i innowacji jako czynnik rozwoju lokalnego / Partnership of tradition and innovation as a factor of local development.....	212

Wstęp

Przekazujemy w Państwa ręce kolejny zbiór artykułów zaprezentowanych podczas corocznej Konferencji Naukowej pt. „Gospodarka lokalna i regionalna w teorii i praktyce” organizowanej przez Katedrę Gospodarki Regionalnej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Stanowią one wkład w proces wzbogacania wiedzy na temat procesów rozwoju lokalnego, które są współcześnie przedmiotem żywego zainteresowania środowiska nauki, władz publicznych wszystkich szczebli, sfer biznesowych, a także szerokich kręgów społecznych. Artykuły te zawierają szereg cennych informacji o stanie, uwarunkowaniach, mechanizmach i efektach owych procesów oraz o najbardziej prawdopodobnych ich przyszłych ścieżkach. Mogą i powinny być wykorzystane w trakcie projektowania i aplikacji lokalnych oraz ponadlokalnych polityk rozwoju lokalnego, dla których dobre podstawy informacyjne są warunkiem ich powodzenia. Przyczynią się w ten sposób do dynamizacji procesów rozwoju lokalnego, a przez to nie tylko do wzrostu jakości życia w lokalnych układach terytorialnych, ale również, poprzez transformację tych procesów i ich produktów w procesy i produkty ponadlokalne, do wzrostu jakości życia w kraju i jego poszczególnych regionach. Jesteśmy przekonani, że omawiane artykuły tworzą również interesującą płaszczyznę dialogu dla środowisk naukowych i samorządowych władz publicznych. Stanowią bowiem głos w dyskusji na temat pożądaných modyfikacji polskiego systemu samorządowego, która odbywa się współcześnie na wielu różnych forach. Zawierają argumenty za takim jego doskonaleniem, które – w ramach wielopoziomowego, zintegrowanego systemu zarządzania państwem – zwiększy podmiotowość samorządów lokalnych i regionalnych w prowadzeniu polityki rozwoju, zapewniając im jednocześnie wysoką zdolność do kreowania rozwoju lokalnego i regionalnego. Podsumowując, oddajemy te artykuły w Państwa ręce z przekonaniem, że okażą się przydatne zarówno w dociekaniach naukowych, jak i w praktyce zarządzania rozwojem lokalnym.

Ryszard Brol, Beata Bal-Domańska, Andrzej Sztando

Andrzej Sztando

Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

e-mail: andrzej.sztando@ue.wroc.pl

BUDŻETOWANIE KAPITAŁOWE POMOCY REGIONALNEJ W POLSKICH SPECJALNYCH STREFACH EKONOMICZNYCH

CAPITAL BUDGETING OF REGIONAL AID IN POLISH SPECIAL ECONOMIC ZONES

DOI: 10.15611/pn.2016.432.17

JEL Classification: E22, G31, G32, G38, H21, H25, H32, H71, K34, M21, M48, R11, R58

Streszczenie: Artykuł poświęcony jest budżetowaniu pomocy regionalnej udzielanej przedsiębiorcom inwestującym w polskich specjalnych strefach ekonomicznych (SSE) i jest oparty na regulacjach prawnych, klasycznych technikach budżetowania kapitałowego oraz wynikach obserwacji uczestniczących autora poczynionych podczas przygotowywania i realizacji takich inwestycji. Jego wstępna część prezentuje podstawowe informacje o SSE. Następnie omówiono warianty i warunki uzyskiwania pomocy regionalnej, a także koszty wejścia i funkcjonowania w SSE. Główna część artykułu poświęcona jest, opracowanej przez autora, procedurze budżetowania kapitałowego tej pomocy. Jej istotę i warunki aplikacji przedstawiono na przykładach. Artykuł kończą zalecenia dotyczące praktycznego jej wykorzystania. Procedur tego rodzaju nie prezentowano dotąd w literaturze, mimo iż SSE funkcjonują w Polsce od kilkunastu lat.

Słowa kluczowe: specjalna strefa ekonomiczna, inwestycje, budżetowanie inwestycji, nakłady inwestycyjne, zysk z inwestycji.

Summary: The article presents problems of investments planning in Polish special economic zones (SEZs) and is based on legal regulations referring to this issue, classical methods of capital budgeting, as well as on the author's participant observations gained while providing consultancy services for investors. Firstly, basic information about SEZs is presented, next variants of obtaining regional aid by entrepreneurs investing in SEZs and conditions which they have to meet for this purpose are discussed. The article also provides information regarding costs related to entering and functioning in SEZs. The main body of the article focuses on method for budgeting of the above aid, which the author has worked out. Its essence is presented with detailed examples. In conclusion the author points to many recommendations for practical applications of the said techniques. The methods of this kind have not been presented in the literature so far, despite the fact that SEZs have been operating in Poland for a dozen years.

Keywords: special economic zone, investments, investments budgeting, investment expenditure, return on the investment.

1. Wstęp

Specjalna strefa ekonomiczna (SSE) to administracyjnie wyodrębniona część terytorium Polski, w obrębie której obowiązuje specjalny system norm prawnych, wprowadzony aktem prawnym ustanawiającym SSE, przy czym normy te mają umożliwić realizowanie celów gospodarczych i regionalnych państwa. Cele te to m.in.: rozwój określonych dziedzin działalności gospodarczej; rozwój nowych rozwiązań technicznych i technologicznych oraz ich wykorzystanie w gospodarce narodowej; rozwój eksportu; zwiększenie konkurencyjności wytwarzanych wyrobów i świadczonych usług; zagospodarowanie istniejącego majątku przemysłowego i infrastruktury gospodarczej; tworzenie nowych miejsc pracy; zagospodarowanie niewykorzystanych zasobów naturalnych z zachowaniem zasad równowagi ekologicznej. Stref jest w Polsce 14. Funkcjonują one od lat dziewięćdziesiątych XX w., a zaplanowany okres ich funkcjonowania sięga końca 2026 r. SSE nie są jednorodne terytorialnie – 31 XII 2014 r. ich fragmenty znajdowały się 407 z 2478 gmin. Łączny obszar SSE wynosi ok. 12 tys. ha. W SSE działalność prowadzi ponad 1400 firm, które zainwestowały już ponad 102 mld zł i utworzyły ponad 300 tys. miejsc pracy

Polskim SSE poświęcono wiele badań naukowych i publikacji prezentujących ich wyniki. Większość z nich dotyczy społecznych, gospodarczych i środowiskowych efektów ich funkcjonowania w wymiarze lokalnym, regionalnym oraz krajowym. Dokonuje się także ich porównań do SSE funkcjonujących w innych krajach. Znacznie mniej uwagi kieruje się ku zagadnieniom inwestowania i funkcjonowania w SSE postrzeganym z perspektywy przedsiębiorcy. W tym zakresie zainteresowanych zwykle odsyła się do aktów prawnych i opartych na nich materiałów informacyjno-promocyjnych. Akty te określają specyficzne uwarunkowania inwestowania i funkcjonowania w SSE, jak np. pomoc regionalna i maksymalna jej intensywność, stopa referencyjna, kwalifikacja kosztów, przychodów, inwestora i inwestycji, ale z oczywistych względów nie wskazują, jak przedsiębiorcy powinni je uwzględniać w budżetowaniu kapitałowym własnych inwestycji. Tymczasem ich kompleksowe uwzględnianie w tym budżetowaniu jest uzasadnione, gdyż mają one istotny wpływ na końcowy wynik finansowy całego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Na wynik ten mają również wpływ takie specyficzne uwarunkowania inwestowania i funkcjonowania w SSE, które nie wynikają z regulacji prawnych albo wynikają z nich dalece pośrednio, jak np. koszty wejścia i funkcjonowania w SSE oraz koszty alternatywne. Istnieje zatem zapotrzebowanie na rozwiązania analityczne budżetowania kapitałowego odpowiednie dla inwestycji realizowanych w SSE. W związku z tym autor podjął się opracowania koncepcji takiej analizy, a celem niniejszego artykułu jest jej prezentacja. Została ona opracowana w oparciu o wspomniane akty prawne [Ustawa z 15 lutego 1992; Ustawa z 20 października 1994; Ustawa z 30 kwietnia 2004; Rozporządzenie z 12 stycznia 2001; Rozporządzenie (A) z 10 grudnia 2008; Rozporządzenie (B) z 10 grudnia 2008; Rozporządzenie z 30 czerwca 2014], klasyczne techniki budżetowania kapitałowego [por. np.: Behrens, Hawranek 1993,

Gawron 1997; Łada 2010; Rogowski 2013] oraz obserwacje uczestniczące autora. Te ostatnie zostały przeprowadzone podczas przygotowywania i wdrażania 15 dużych projektów inwestycyjnych realizowanych w polskich SSE. Prowadzone były w latach 2003-2014 z pozycji autora biznesplanów inwestycji, ofert inwestycyjnych przedkładanych przez inwestorów spółce zarządzającej daną SSE (zwaną dalej SZS) oraz analizy efektu zachęty (w rozumieniu art. 8 ust. 3 Rozporządzenia z 6 sierpnia 2008), a także konsultanta ds. wdrażania inwestycji w SSE. Obejmowały one identyfikację i rejestrację tych typowych cech procesu inwestowania w SSE, które nie wynikają z regulacji prawnych. Niniejszy artykuł jest zatem głosem w dyskusji nad metodami analitycznymi wspomagającymi decyzje inwestycyjne i odpowiedzią na zapotrzebowanie przedsiębiorców inwestujących w SSE.

2. Warianty pomocy regionalnej w SSE

Korzyść dla przedsiębiorcy prowadzącego działalność w SSE polega na udzielaniu mu, po uzyskaniu przez niego zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w SSE (zwanego dalej zezwoleniem) i spełnieniu innych warunków zwolnień od podatku dochodowego, których kwota zależy głównie od poniesionych przez niego kosztów i cech danej SSE. Zwolnienia te to jedna z form pomocy publicznej, jaką przedsiębiorca może uzyskać w Polsce, zwana pomocą regionalną. Nazwa ta wynika z faktu, iż jest to forma pomocy publicznej, która zdaniem ustawodawcy jest konieczna do pobudzenia rozwoju obszarów charakteryzujących się poziomem PKB *per capita* niższym niż 75% średniego poziomu tego wskaźnika we Wspólnotach Europejskich jako całości, mierzonego jako średnia za okres ostatnich 3 lat. Beneficjent pomocy regionalnej może uzyskać ją w jednym z 2 wariantów.

Pierwszy wariant pomocy regionalnej to tzw. wariant z tytułu kosztów nowej inwestycji (W1). Maksymalna jej kwota, jaką po spełnieniu innych warunków może uzyskać inwestor, który zainwestuje i będzie prowadził działalność w SSE, zwana jest dopuszczalną wielkością pomocy regionalnej (PD). Jest ona iloczynem maksymalnej intensywności pomocy publicznej (MIPP) dla danego obszaru i kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą (tzw. kosztów kwalifikowanych). Przez nową inwestycję należy rozumieć inwestycję w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, polegającą na utworzeniu nowego lub rozbudowie istniejącego przedsiębiorstwa, dywersyfikacji produkcji przedsiębiorstwa przez wprowadzenie nowych, dodatkowych produktów bądź na zasadniczej zmianie dotyczącej całościowego procesu produkcyjnego istniejącego przedsiębiorstwa. Za nową inwestycję uznaje się również nabycie przedsiębiorstwa, które jest w likwidacji albo zostałyby zlikwidowane, gdyby nie zostało nabyte, przy czym przedsiębiorstwo musi być nabyte przez niezależnego inwestora. Nie jest nową inwestycją inwestycja odtworzeniowa. Danym obszarem jest dane województwo (region w rozumieniu przepisów UE), subregion lub miasto, a obecną MIPP określa mapa pomocy regionalnej na lata 2014-2020. Intensywność ta jest liczona jako stosunek ekwiwalentu dotacji

brutto do kosztów kwalifikujących się do objęcia tą pomocą. Zgodnie ze wspomnianą mapą, województwa: lubelskie, podkarpackie, podlaskie i warmińsko-mazurskie mają ją w wysokości 50%; województwa: kujawsko-pomorskie, lubuskie, łódzkie, małopolskie, opolskie, pomorskie, świętokrzyskie i zachodniopomorskie oraz podregiony: ciechanowsko-płocki, ostrołęcko-siedlecki, radomski i warszawski wschodni – w wysokości 35%; województwa: dolnośląskie, wielkopolskie i śląskie – w wysokości 25%; podregion warszawski zachodni – w wysokości 20%; miasto Warszawa – w wysokości 15%. Przedstawione wysokości MIPP dotyczą tylko dużych przedsiębiorców, ponieważ jest ona podwyższana o 10 p.p. dla średnich przedsiębiorców i 20 p.p. dla małych. Powyższe MIPP nie dotyczą dużych projektów inwestycyjnych, przez które należy rozumieć nową inwestycję, podjętą w okresie 3 lat przez jednego lub kilku przedsiębiorców, w przypadku której środki trwałe są połączone ze sobą w sposób ekonomicznie niepodzielny oraz której koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą przekraczają równowartość 50 mln EUR. Istotne jest także pojęcie kosztów kwalifikowanych inwestycji. W omawianym wariantcie są nimi koszty inwestycji pomniejszone o naliczony VAT oraz podatek akcyzowy (jeżeli możliwość ich odliczeń wynika z odrębnych przepisów), poniesione na terenie SSE, po uzyskaniu zezwolenia, lecz przed jego wygaśnięciem, które są:

1. ceną nabycia gruntów lub prawa ich użytkowania wieczystego;
2. ceną nabycia albo kosztem wytworzenia we własnym zakresie środków trwałych, pod warunkiem zaliczenia ich do składników majątku inwestora;
3. kosztem rozbudowy lub modernizacji istniejących środków trwałych;
4. ceną nabycia wartości niematerialnych i prawnych związanych z transferem technologii poprzez nabycie praw patentowych, licencji, know-how lub nieopatentowanej wiedzy technicznej.

Nie każdy koszt inwestycyjny inwestora jest zatem podstawą do udzielenia mu pomocy regionalnej. Co więcej, koszty kwalifikowane muszą spełnić inne warunki określone w rozporządzeniach Rady Ministrów dla poszczególnych SSE. Warunki dotyczą również źródeł finansowania inwestycji, terminu przenoszenia własności składników majątku, z którymi były związane wydatki inwestycyjne, a także okresu prowadzenia działalności gospodarczej przez beneficjenta pomocy regionalnej.

Drugi wariant pomocy regionalnej to tzw. wariant z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy (W2). Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej jest tu iloczynem MIPP dla danego obszaru i dwuletnich kosztów pracy nowo zatrudnionych pracowników. Przez utworzenie nowych miejsc pracy rozumie się przyrost netto miejsc pracy w danym przedsiębiorstwie w stosunku do średniego zatrudnienia w okresie 12 miesięcy przed dniem uzyskania zezwolenia. Przyrost netto miejsc pracy musi odbyć się drogą zatrudnienia nowych pracowników (zwanych „nowo zatrudnionymi”), którzy zostali zatrudnieni przez inwestora:

1. po dniu uzyskania przez niego zezwolenia;
2. w związku z realizacją nowej inwestycji na terenie SSE;
3. nie później niż w okresie 3 lat od zakończenia inwestycji inwestora w SSE;

4. przez okres co najmniej 3 lat, gdy inwestorem jest przedsiębiorca mały lub średni, lub 5 lat, gdy jest nim przedsiębiorca inny niż mały lub średni.

Tak jak w poprzednim wariantcie, danym obszarem jest zwykle dane województwo (region w rozumieniu przepisów UE), a MIPP wyznacza mapa pomocy regionalnej na lata 2014-2020. Kosztami pracy nowo zatrudnionych pracowników są natomiast dwuletnie koszty płacy brutto tych pracowników powiększone o obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne ponoszone przez przedsiębiorcę od dnia zatrudnienia tych pracowników.

3. Koszty wejścia do SSE i funkcjonowania w niej oraz koszty alternatywne

Inwestowanie w SSE wiąże się z kosztami, które nie dotyczą inwestujących poza SSE. Pierwsza grupa kosztów to koszty wejścia do SSE, które należy ponieść, aby uzyskać zezwolenie. Koszty te w większości nie są regulowane przez prawo i zostały odnotowane podczas omówionych obserwacji uczestniczących na wstępie. Są to:

1. Dodatkowy koszt nabycia własności lub prawa użytkowania wieczystego. Ceny nieruchomości objętych SSE są wyższe niż ceny innych, pobliskich, podobnych nieruchomości, ponieważ objęcie SSE jest ich zaletą. Obserwacje autora wskazują, że różnica ta wynosi od 10% do 20%.

2. Dodatkowy koszt najmu. Inwestujący w SSE nie musi być właścicielem nieruchomości znajdujących się w niej. Wystarczy długoterminowy najem. Podobnie jak przy zakupie, tak i w tym przypadku zaobserwowano wyższe ceny.

3. Rekompensata za przeniesienie SSE. W przypadku, gdy inwestor będzie dążyć do objęcia przez SSE nieruchomości, która nie jest objęta przez SSE, SZS może żądać wniesienia na jej rzecz specjalnej opłaty, zwanej zwykle rekompensatą za przeniesienie SSE. Uzasadnieniem opłaty jest spadek wartości nieruchomości stanowiących własność SZS, wyłączanych z SSE w celu objęcia przez SSE gruntów inwestora lub gruntów, które zamierza on nabyć.

4. Koszty prawne, administracyjne i przygotowawcze. Do kosztów tych zalicza się: koszty rozpoznania możliwości inwestycyjnych w SSE; koszty usług ekonomicznych i prawniczych, koszty specyfikacji istotnych warunków przetargu i rokowań ze SZS; koszty dokumentacji przetargowej itp.

Drugą grupę, tj. grupę kosztów funkcjonowania w SSE, tworzą:

1. Opłata administracyjna na rzecz SZS. Opłatę inwestor wnosi z tytułu administrowania SSE przez tę SZS. Jest to opłata ustalana podczas rokowań między inwestorem a SZS i ponoszona w częściach miesięcznych.

2. Koszty kontroli. Przedsiębiorcy działający w SSE poddawani są regularnym i doraźnym kontrolom prowadzonym głównie przez SZS oraz właściwe terytorialnie organa skarbowe. Wiąże się to z koniecznością oddelegowywania pracowników przedsiębiorcy do obsługi osób przeprowadzających kontrole.

Trzecia grupa kosztów, to koszty alternatywne spełnienia warunków uzyskania i utrzymania prawa do pomocy regionalnej. Są to koszty, których przedsiębiorca nie poniósłby lub poniósłby je w niższej wysokości, gdyby nie dążył do uzyskania i utrzymania prawa do pomocy regionalnej. W praktyce przyjmują one postać utraczonych oszczędności lub korzyści. Wartość tych kosztów zwykle trudno precyzyjnie określić, nawet gdy już zostaną poniesione. Na etapie planowania inwestycji w SSE można je tylko szacować. Ich występowanie nie ulega jednak wątpliwości, a wysokość może być istotna z punktu widzenia beneficjenta pomocy regionalnej. Podczas obserwacji uczestniczących autor zaobserwował je w niżej opisanych przypadkach.

Jednym z warunków utrzymania prawa do pomocy regionalnej przez przedsiębiorcę innego niż mały lub średni, zajmującego w SSE budynek, jest kontynuowanie tego najmu przez okres co najmniej 5 lat (licząc od zakończenia projektu inwestycyjnego). Jeśli w tym okresie ceny najmu analogicznych budynków, położonych poza SSE, spadną poniżej ceny najmu płaconej przez przedsiębiorcę, to suma różnic między miesięcznymi opłatami czynszowymi za najem budynku w SSE a potencjalnymi niższymi opłatami czynszowymi za najem budynku poza SSE będzie dla przedsiębiorcy alternatywnym kosztem spełnienia warunków. Różnicę tę należy pomniejszyć o wartość kosztów potencjalnej przeprowadzki. Inny warunek, tym razem uzyskania prawa do pomocy regionalnej przez przedsiębiorcę innego niż mały lub średni, dotyczy kwalifikowania wydatków tylko na nowe środki trwałe inne niż budynki. Jeśli przedsiębiorca ten jest gotów i ma możliwość zakupić używane środki trwałe, a chcąc uzyskać pomoc regionalną decyduje się na zakup nowych, to różnica w ich cenie również może być traktowana jako alternatywny koszt spełnienia warunków. Podobnie jak w poprzednim przykładzie, tak i tu należy jednak dokonać jego korekty. Tym razem pomniejszając go o wartość dodatkowych korzyści przedsiębiorcy wynikających z zakupu nowych środków trwałych.

Kolejny przykład związany jest z 3- lub 5-letnim (w zależności od rozmiaru przedsiębiorcy) okresem zatrudnienia pracowników, stanowiącym warunek utrzymania prawa do pomocy regionalnej. W okresie tym mogą zaistnieć rynkowe warunki działalności gospodarczej, które skłaniać będą przedsiębiorcę do obniżania zatrudnienia. Jednak pragnąc zachować prawo do pomocy regionalnej, zarówno tej jej części, która już została udzielona, jak i tej części, która prawdopodobnie zostanie udzielona, przedsiębiorca może nie ograniczyć zatrudnienia. Powstała w ten sposób różnica między kosztami pracy rzeczywiście poniesionymi a kosztami pracy, które poniósłby, obniżając zatrudnienie, stanowi kolejny przykład alternatywnego kosztu spełnienia warunków. Uwzględnienie go wymaga jednak pomniejszenia go o wartość kosztów redukcji zatrudnienia, np. kosztów odpraw lub kosztów wzrostu technicznego uzbrojenia pracy.

4. Budżetowanie pomocy regionalnej

4.1. Przesłanki budżetowania pomocy regionalnej

Jak wskazano wyżej, kwota pomocy regionalnej uzyskanej przez przedsiębiorcę działającego w SSE zależy od wielu czynników. Ponadto obciążona jest szeregiem kosztów, które poniesie on lub może ponieść zarówno na etapie wchodzenia do SSE, jak i w trakcie funkcjonowania w niej. Pojawia się zatem szereg pytań istotnych z punktu widzenia przedsiębiorcy, a dotyczących: wyboru najatrakcyjniejszej SSE, kształtowania inwestycji pod kątem maksymalizacji pomocy regionalnej i warunków, jakie trzeba spełnić, aby ją wykorzystać. Odpowiedzi na nie są tylko pozornie oczywiste. Nie jest bowiem zawsze zgodne z prawdą twierdzenie, że powinien inwestować w regionie o najwyższej MIPP, inwestować jak najwięcej, by uzyskać najwyższą dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej, oraz spełnić wszystkie warunki, by ją w pełni wykorzystać. Kierowanie się tylko takimi zasadami nie byłoby optymalne, ponieważ dążenie do maksymalizacji pomocy regionalnej mogłoby istotnie obniżyć efektywność całego przedsięwzięcia inwestycyjnego. W skrajnym przypadku mogłoby skutkować realną stratą, wynikającą z przewyższenia kwoty uzyskanej pomocy regionalnej przez sumę kwot dodatkowych kosztów poniesionych w celu maksymalizacji kwoty pomocy regionalnej i utraconych w tym samym celu zysków. Udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania wymaga identyfikacji aktualnego stanu prawa regulującego funkcjonowanie przedsiębiorców w SSE, przyjęcia założeń co do niektórych zjawisk rynkowych, określenia akceptowalnych dla przedsiębiorcy scenariuszy inwestycyjnych i przeprowadzenia na tej podstawie stosownej analizy. Jej koncepcję zawarto poniżej, ilustrując przykładami jej kolejne etapy.

4.2. Scenariusze i założenia inwestycyjne

Założmy, że:

1. Przedsiębiorca inny niż mały lub średni zamierza zrealizować przedsięwzięcie inwestycyjne, które nie jest klasyfikowane jako duży projekt inwestycyjny. Rozważa możliwość ulokowania go w SSE, aby skorzystać z pomocy regionalnej, przy czym akceptowalne są dla niego dwie alternatywne grupy scenariuszy inwestycyjnych: A i B.

2. Cechy scenariuszy grupy A:
 - a. realizowana będzie inwestycja, która pozwoli na prowadzenie działalności gospodarczej dużym nakładem pracy uprzedmiotowionej, co oznacza nakłady $N_A = \langle 7, 11 \rangle$ mln zł i wzrost zatrudnienia o $Z_A = 30$ osób, których średni miesięczny koszt pracy brutto w pierwszych 2 latach pracy $P_A = 2500$ zł;
 - b. inwestor rozpocznie ponoszenie nakładów inwestycyjnych w styczniu 2017 r. i zakończy w grudniu 2017 r., czyli będzie je ponosił przez $m = 12$ miesięcy;

c. ww. nakłady inwestycyjne inwestor będzie ponosił liniowo, to znaczy proporcjonalnie we wszystkich 12 miesiącach 2017 r.;

d. obowiązująca w okresie od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r. stopa dyskontowa wynosić będzie $r = 6\%$.

3. Cechy scenariuszy grupy B:

a. realizowana będzie inwestycja, która umożliwi prowadzenie działalności gospodarczej przy wykorzystaniu dużych nakładów pracy żywej $Z_B = \langle 100, 220 \rangle$ nowo zatrudnionych pracowników, przy nakładach inwestycyjnych $N_B = 3$ mln zł;

b. średni miesięczny koszt pracy brutto przypadający na jednego nowo zatrudnionego pracownika w pierwszych 2 latach pracy $P_B = \langle 2000, 3000 \rangle$ zł;

c. wszyscy nowo zatrudnieni pracownicy zostaną zatrudnieni od 1 stycznia 2018 r. i będą zatrudnieni co najmniej do 31 grudnia 2026 r.

4. Cechy wszystkich scenariuszy:

a. inwestor uzyska zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w SSE w grudniu 2016 r. na okres od stycznia 2017 r. do grudnia 2026 r., czyli na $k = 120$ miesięcy;

b. inwestor będzie prowadzić działalność gospodarczą w SSE na podstawie zezwolenia do końca 2026 r.;

c. obowiązująca od stycznia 2017 r. do grudnia 2026 r. stopa referencyjna dla Rzeczypospolitej Polskiej wynosić będzie $r = 6\%$;

d. inwestor będzie uzyskiwał dochody w od stycznia 2018 r. do grudnia 2026 r., czyli przez 108 miesięcy; ich łączna wartość pozwoli na wykorzystanie 100% nominalnej, dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej;

e. dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej wykorzystywana będzie przez inwestora w sposób liniowy, to znaczy proporcjonalnie we wszystkich 108 miesiącach ww. okresu;

f. stawka podatku dochodowego $t = 19\%$ nie ulegnie zmianie od stycznia 2017 r. do grudnia 2026 r.;

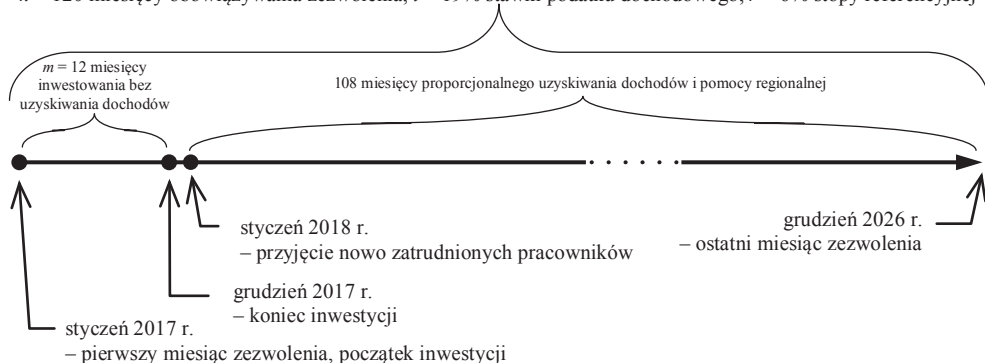
g. dochody inwestora od stycznia 2018 r. do grudnia 2026 r. będą rosły proporcjonalnie do wzrostu nominalnej wartości pomocy regionalnej;

h. całość dochodów inwestora będzie wynikać z przychodów z działalności objętej zezwoleniem lub z działalności uznawanej za bezpośrednio związaną;

i. nieklasyfikowane jako koszty kwalifikowane: wartości podatku VAT; wartości podatku akcyzowego; wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych przed uzyskaniem zezwolenia; wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych poza SSE w związku z inwestycją w SSE; wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych nie na środki trwałe; wartości nakładów inwestycyjnych na nabycie aktywów niespełniających warunków dodatkowych, stanowić będą łącznie 30% całkowitych nakładów inwestycyjnych brutto. Kwoty kwalifikowanych kosztów inwestycji stanowić zatem będą 70% całkowitych nakładów inwestycyjnych brutto. Wskaźnik ten nazwiemy wskaźnikiem udziału kosztów kwalifikowanych i oznaczymy literą α ;

- j. inwestycja może być realizowana w jednym z 3 regionów o MIPP 50% (β_1), 35% (β_2), 25% (β_3);
- k. inwestycja będzie realizowana na nieruchomości o powierzchni $h = 6$ ha, której dodatkowy koszt nabycia KN wynosi 350 tys. zł;
- l. koszty czynności prawnych i przygotowawczych KC wyniosą 100 tys. zł;
- m. od stycznia 2017 r. do grudnia 2026 r. opłata administracyjna KOA na rzecz SZS wyniesie 700 zł/mc za 1 ha nieruchomości;
- n. koszty kontroli KL w ww. okresie wyniosą 35 tys. zł;
- o. koszty alternatywne KA wyniosą 350 tys. zł.
- Graficzną interpretację założeń inwestycyjnych wspólnych dla scenariuszy A i B stanowi rysunek 1.

$k = 120$ miesięcy obowiązywania zezwolenia, $t = 19\%$ stawki podatku dochodowego, $r = 6\%$ stopy referencyjnej



Rys. 1. Graficzna interpretacja założeń inwestycyjnych wspólnych dla scenariuszy grup A i B

Źródło: opracowanie własne.

4.3. Budżetowanie wstępne

Budżetowanie należy rozpocząć od wstępnej analizy pozwalającej na podjęcie decyzji, który wariant pomocy regionalnej powinien być wykorzystywany w przypadku scenariuszy A, a który w przypadku scenariuszy B. W tym celu należy zastosować porównanie krzyżowe.

Scenariusze inwestycyjne grupy A charakteryzują się nakładami min. 7 mln zł. Obliczymy zatem charakterystyczne dla nich wartości dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w wariantach W1 i W2. Dla wariantu W1, po uwzględnieniu założeń 2a i 4i, minimalne koszty kwalifikowane bez uwzględnienia dyskonta¹ min KK_A wyniosą:

$$\min KK_A = \min N_A \times \alpha = 7 \text{ mln zł} \times 70\% = 4,9 \text{ mln zł.}$$

¹ O konieczności uwzględniania w praktyce dyskonta będzie mowa w dalszej części artykułu. Na tym etapie prezentacji autor zrezygnował z tego, zakładając, że wyjaśnianie budżetowania pomocy regionalnej warto prowadzić stopniowo, wprowadzając i wyjaśniając kolejne uwarunkowania.

Równanie 1. Min. koszty kwalifikowane bez uwzględnienia dyskonta dla scenariuszy grupy A i wariantu W1.

Oznacza to, że najmniejsza dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta $PD_{A,W1}$ wyniesie w nim:

$$\min PD_{A,W1} = \min KK_A \times \beta_3 = 4,9 \text{ mln zł} \times 25\% = 1,225 \text{ mln zł.}$$

Równanie 2. Min. dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta dla scenariuszy grupy A i wariantu W1.

Dla wariantu W2, po uwzględnieniu założenia 2a, koszty pracy nowo zatrudnionych pracowników KP_A wyniosą:

$$KP_A = Z_A \times 24 \times P_A = 30 \times 24 \times 2500 \text{ zł} = 1,8 \text{ mln zł.}$$

Równanie 3. Koszty pracy nowo zatrudnionych pracowników dla scenariuszy grupy A i wariantu W2, co oznacza, że maksymalna, dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta $PD_{A,W2}$ wyniesie w nim:

$$\max PD_{A,W2} = KP_A \times \beta_1 = 1,8 \text{ mln zł} \times 50\% = 0,9 \text{ mln zł.}$$

Równanie 4. Maksymalna, dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta dla scenariuszy grupy A i wariantu W2.

Jak widać, dla inwestycji A korzystniejszy jest wariant W1, ponieważ nawet najniższa dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej, którą on gwarantuje, jest wyższa od najwyższej dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, którą inwestor mógłby uzyskać w wariantcie W2. W przypadku scenariuszy inwestycyjnych grupy B, dla wariantu W1, po uwzględnieniu założeń 3a i 4i, wartość kosztów kwalifikowanych bez uwzględnienia dyskonta KK_B wyniesie:

$$KK_B = N_B \times \alpha = 3 \text{ mln zł} \times 70\% = 2,1 \text{ mln zł.}$$

Równanie 5. Koszty kwalifikowane bez uwzględnienia dyskonta dla scenariuszy grupy B i wariantu W1, co z kolei oznacza, iż maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta $PD_{B,W1}$ wyniesie w nim:

$$\max PD_{B,W1} = KK_B \times \beta_1 = 2,1 \text{ mln zł} \times 50\% = 1,05 \text{ mln zł.}$$

Równanie 6. Maksymalna, dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta dla scenariuszy grupy B i wariantu W1.

Dla wariantu W2, po uwzględnieniu założeń 3a i 3b, minimalne dwuletnie koszty pracy nowo zatrudnionych pracowników $min KP_B$ wyniosą:

$$\min KP_B = \min Z_B \times 24 \times \min P_B = 100 \times 24 \times 2000 \text{ zł} = 4,8 \text{ mln zł.}$$

Równanie 7. Minimalne, dwuletnie koszty pracy nowo zatrudnionych pracowników dla scenariuszy grupy B i wariantu W2, co oznacza, że minimalna dopusz-

czalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta $PD_{B,W2}$ wyniesie w nim:

$$\min PD_{B,W2} = \min KP_B \times \beta_3 = 4,8 \text{ mln zł} \times 25\% = 1,2 \text{ mln zł.}$$

Równanie 8. Minimalna dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej, bez uwzględnienia dyskonta, dla scenariuszy grupy B i wariantu W2.

Wniosek z tego, że dla scenariuszy inwestycyjnych grupy B korzystniejszy jest wariant W2, ponieważ nawet najniższa dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej, którą on gwarantuje, jest wyższa od najwyższej dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, którą inwestor mógłby uzyskać w wariantcie W1. Jak wcześniej wspomniano, powyższe obliczenia to jedynie analiza wstępna. Udzielenie odpowiedzi na szczegółowe pytania dotyczące kształtowania inwestycji i pomocy regionalnej „wewnątrz” wariantów W1 i W2 wymaga przeprowadzenia analizy szczegółowej.

4.4. Budżetowanie wariantu W1 dla scenariuszy A

Scenariusze inwestycyjne od AI do AV przedstawiono w tabeli 1. Na podstawie założenia 4i oraz MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ w poszczególnych regionach możemy – podobnie jak wcześniej – ustalić dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta PD_{W1} w układzie wojewódzkim. Dane zestawiono w tabeli 2.

Tabela 1. Scenariusze inwestycyjne AI... AV

Scenariusz	Całkowite nakłady inwestycyjne brutto $N_{AI, AV}$ (zł)	Kwalifikowane koszty inwestycji bez uwzględnienia dyskonta $KK_{AI, AV}$ (zł)
AI	7 000 000	4 900 000
AII	8 000 000	5 600 000
AIII	9 000 000	6 300 000
AIV	10 000 000	7 000 000
AV	11 000 000	7 700 000

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 2. Dopuszczalne wielkości pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta dla poszczególnych scenariuszy AI... AV i regionów o MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$

Scenariusz	Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta PD_{W1} (zł)		
	regiony z MIPP β_1	regiony z MIPP β_2	regiony z MIPP β_3
AI	2 450 000	1 715 000	1 225 000
AII	2 800 000	1 960 000	1 400 000
AIII	3 150 000	2 205 000	1 575 000
AIV	3 500 000	2 450 000	1 750 000
AV	3 850 000	2 695 000	1 925 000

Źródło: opracowanie własne.

Przedstawione w tabeli 2 kwoty dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej bez uwzględnienia dyskonta, czyli potencjalne korzyści finansowe, mogłyby być uzyskane przez inwestora tylko w teoretycznym przypadku, w którym w pierwszym miesiącu działalności: poniesione zostałyby całe nakłady inwestycyjne oraz wypracowany zostałby dochód pozwalający zatrzymać podatek dochodowy w wysokości wynikającej z iloczynu MIPP i kwoty poniesionych kosztów kwalifikowanych. W związku z faktem, iż w praktyce jest to niemożliwe, przy ustalaniu wartości kosztów kwalifikowanych inwestycji oraz wielkości pomocy regionalnej stosuje się dyskontowanie na dzień uzyskania zezwolenia, zarówno jednej, jak i drugiej kwoty, używając do tego celu stopy dyskontowej r . Do dyskontowania stosuje się formułę:

$$PV = F \times \prod_{i=1}^n \frac{1}{1 + \frac{r_i}{12}} = F \times \frac{1}{1 + \frac{r_1}{12}} \times \frac{1}{1 + \frac{r_2}{12}} \times \dots \times \frac{1}{1 + \frac{r_n}{12}},$$

gdzie: PV – zdyskontowana, na dzień wydania zezwolenia, wartość poniesionych wydatków lub otrzymanej pomocy; F – wartość poniesionych wydatków z dnia ich poniesienia lub otrzymanej pomocy z dnia jej otrzymania; i – kolejny miesięczny okres dyskontowania; r_i – stopa referencyjna dla Polski, wyrażona w ułamku dziesiętnym i właściwa dla i -tego okresu dyskontowania; n – liczba miesięcy, jaka upłynęła od dnia uzyskania zezwolenia do dnia poniesienia wydatków lub dnia otrzymania pomocy.

Równanie 9. Formuła dyskontowania kosztów kwalifikowanych i wielkości pomocy regionalnej [Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z 12 marca 2015 r.].

Z formuły tej wynika, że kwoty kwalifikowanych kosztów inwestycji ponoszonych przez inwestora, stanowiących podstawę wymiaru pomocy regionalnej, będą zmniejszone tym bardziej, im później (licząc od dnia uzyskania zezwolenia) zostaną poniesione. Jednocześnie kwoty pomocy regionalnej będą zwiększone tym bardziej, im później będzie ona, w postaci zaniechania poboru podatku dochodowego, udzielona inwestorowi. Zatem, im później zostaną poniesione kwalifikowane koszty inwestycyjne, tym mniejszy będzie wymiar należnej pomocy, a tempo tego spadku będzie zależne od stopy dyskontowej. Aby ustalić wpływ dyskontowania na pomoc regionalną, w scenariuszach grupy A należy uwzględnić założenia nr 2b, 2c, 2d i 4a. Zgodnie z założeniem 2c, w scenariuszu AI miesięczne kwalifikowane koszty inwestycji bez uwzględnienia dyskonta KKM_{AI} wyniosą:

$$KKM_{AI} = \frac{KK_{AI}}{m} = \frac{4\,900\,000 \text{ zł}}{12} = 408\,333,33 \text{ zł}.$$

Równanie 10. Miesięczne kwalifikowane koszty inwestycji bez uwzględnienia dyskonta w scenariuszu AI.

Aby określić ich łączną zdyskontowaną wartość, należy zdyskontować każdy z nich:

$$\begin{aligned}
 KKMD_{AI,i} &= KKM_{AI} \times \prod_{i=1}^m \frac{1}{1 + \frac{r_i}{12}}, \\
 KKMD_{AI,1} &= 408\,333,33 \text{ zł} \times \frac{1}{1 + \frac{0,06}{12}} = 406\,301,82 \text{ zł}, \\
 KKMD_{AI,2} &= 408\,333,33 \text{ zł} \times \frac{1}{1 + \frac{0,06}{12}} \times \frac{1}{1 + \frac{0,06}{12}} = 404\,280,42 \text{ zł}, \\
 &\vdots \\
 KKMD_{AI,12} &= 408\,333,33 \text{ zł} \times \left(\frac{1}{1 + \frac{0,06}{12}} \right)^{12} = 384\,611,34 \text{ zł}.
 \end{aligned}$$

Równanie 11. Zdyskontowane miesięczne kwalifikowane koszty inwestycji w scenariuszu AI,

a następnie je zsumować:

$$KKD_{AI} = \sum_{i=1}^m KKMD_{AI,i} = \sum_{i=1}^m KKM_{AI} \times \prod_{i=1}^m \frac{1}{1 + \frac{r_i}{12}} = 4\,744\,397,26 \text{ zł}.$$

Równanie 12. Zdyskontowane, kwalifikowane koszty inwestycji w scenariuszu AI.

W analogiczny sposób obliczono zdyskontowane kwalifikowane koszty inwestycji dla pozostałych scenariuszy inwestycyjnych. Wyniki zestawiono w tabeli 3.

Tabela 3. Zdyskontowane kwalifikowane koszty inwestycji dla scenariuszy AI... AV

Scenariusz	Zdyskontowane kwalifikowane koszty inwestycji $KKD_{AI, AV}$ (zł)
AI	4 744 397,26
AII	5 422 168,30
AIII	6 099 939,34
AIV	6 777 710,37
AV	7 455 481,41

Źródło: opracowanie własne.

Korzystając z danych o zdyskontowanych kwalifikowanych kosztach inwestycji, można obliczyć dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej, wyrażoną w wartości z dnia zakończenia inwestycji PDZ_{W1} . Wyrażoną w wartości z dnia zakończenia inwestycji, ponieważ nieuwzględniającą konieczności dyskontowania wartości comiesięcznych należności podatkowych zatrzymanych przez inwestora w ramach udzielanych mu zwolnień. Przykładowo, dla scenariusza AI i regionów o MIPP 25%:

$$PDZ_{AI, \beta_3, W1} = KKD_{AI} \times \beta_3 = 4\,744\,397,26 \text{ zł} \times 25\% = 1\,186\,099,32 \text{ zł}.$$

Równanie 13. Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej, wyrażona w wartości z dnia zakończenia inwestycji, w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Wartości PDZ dla pozostałych scenariuszy grupy A i regionów ustalono analogicznie i zestawiono w tabeli 4.

Tabela 4. Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej, wyrażona w wartości z dnia zakończenia inwestycji, dla scenariuszy AI... AV i regionów o MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$

Scenariusz	Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej w wartości z dnia zakończenia inwestycji PDZ_{W1} (zł)		
	regiony z MIPP β_1	regiony z MIPP β_2	regiony z MIPP β_3
AI	2 372 198,63	1 660 539,04	1 186 099,32
AII	2 711 084,15	1 897 758,91	1 355 542,08
AIII	3 049 969,67	2 134 978,77	1 524 984,84
AIV	3 388 855,19	2 372 198,63	1 694 427,59
AV	3 727 740,71	2 609 418,49	1 863 870,35

Źródło: opracowanie własne.

Wyrażenie dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, czyli potencjalnych korzyści finansowych inwestora, w wartości z dnia zakończenia inwestycji nie jest jednak wystarczające. Z punktu widzenia kalkulacji marż i szacowania przychodów ważna jest również dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej wyrażona nominalnie, tzn. nominalna kwota potencjalnych korzyści finansowych, jakie inwestor może uzyskać do końca funkcjonowania SSE. Jej wartość można ustalić, uwzględniając założenia 4b, 4c, 4d i 4e. Aby ją obliczyć, należy najpierw ustalić miesięczną część dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w wartości z dnia zakończenia inwestycji PDM_{W1} . Przykładowo, dla scenariusza AI i regionów o MIPP 25%:

$$PDM_{AI, \beta_3, W1} = \frac{PDM_{AI, \beta_3, W1}}{k - m} = \frac{1\,186\,099,32 \text{ zł}}{120 - 12} = 10\,982,40 \text{ zł}.$$

Równanie 14. Średnia miesięczna część dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w wartości z dnia zakończenia inwestycji, w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Następnie ustalić można nominalną wartość każdej ze 108 miesięcznych części pomocy regionalnej, stosując metodę odwrotną wobec dyskontowania. Powód to fakt, iż zdyskontowana wartość pomocy regionalnej jest tym mniejsza, im później ona następuje po uzyskaniu przez inwestora zezwolenia, co z kolei oznacza, że musi być ona nominalnie tym większa, im później następuje, aby inwestor mógł wykorzystać całą przysługującą mu, dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej, wyrażoną w wartości z dnia zakończenia inwestycji. Przykładowo, wartość nominalna pomocy regionalnej otrzymanej w scenariuszu AI, w regionie o MIPP 25%, w miesiącu $i = 43$, licząc od dnia uzyskania zezwolenia, o symbolu $PNM_{AI,\beta_3,W1,43}$:

$$PNM_{AI,\beta_3,W1,i>m} = PNM_{AI,\beta_3,W1,43} = PNM_{AI,\beta_3,W1} \times \left(1 + \frac{r_{i>m}}{12}\right) = \\ = 10\,982,40 \text{ zł} \times \left(1 + \frac{0,06}{12}\right)^{43} = 13\,609,37 \text{ zł}.$$

Równanie 15. Nominalna wartość pomocy regionalnej w 43. miesiącu, w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Sumując nominalne wartości pomocy regionalnej z odpowiednich miesięcy, otrzymamy roczne części nominalnej wartości pomocy regionalnej PNR_{W1} , a sumując nominalne wartości pomocy regionalnej ze wszystkich miesięcy jej otrzymywania, uzyskujemy nominalną wartość pomocy regionalnej PN_{W1} . Dla scenariusza AI, w regionie o MIPP 25%, nominalna wartość pomocy regionalnej $PN_{AI,\beta_3,W1}$:

$$PNM_{AI,\beta_3,W1} = \sum_{i>m}^k PNM_{AI,\beta_3,W1,i} = 1\,672\,636,19 \text{ zł}.$$

Równanie 16. Nominalna wartość pomocy regionalnej w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Nominalne wartości pomocy regionalnej i ich roczne części dla poszczególnych scenariuszy AI... AV oraz regionów prezentują tabele od 5 do 7.

Tabela 5. Nominalne wartości pomocy regionalnej i ich roczne części w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego wykorzystywania dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, dla scenariuszy AI...AV i regionów z MIPP β_1

Lata	Nominalna wartość pomocy regionalnej $PN_{AI...AV,\beta_1,W1}$ i jej roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
1	2	3	4	5	6
2018	289 097,98	330 397,69	371 697,40	412 997,11	454 296,82
2019	306 928,91	350 775,89	394 622,88	438 469,87	482 316,85
2020	325 859,61	372 410,98	418 962,36	465 513,73	512 065,10
2021	345 957,92	395 380,48	444 803,04	494 225,60	543 648,16
2022	367 295,85	419 766,68	472 237,52	524 708,35	577 179,19
2023	389 949,85	445 656,97	501 364,09	557 071,21	612 778,34

Tabela 5, cd.

1	2	3	4	5	6
2024	414 001,10	473 144,12	532 287,13	591 430,15	650 573,16
2025	439 535,79	502 326,61	565 117,44	627 908,26	690 699,09
2026	466 645,39	533 309,02	599 972,65	666 636,27	733 299,90
2018-2026	3 345 272,39	3 823 168,44	4 301 064,50	4 778 960,55	5 256 856,61

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 6. Nominalne wartości pomocy regionalnej i ich roczne części w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego wykorzystywania dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, dla scenariuszy AI...AV i regionów z MIPP β_2

Lata	Nominalna wartość pomocy regionalnej $PN_{AI...AV,\beta_2,W1}$ i jej roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
2018	202 368,58	231 278,38	260 188,18	289 097,98	318 007,77
2019	214 850,23	245 543,13	276 236,02	306 928,91	337 621,80
2020	228 101,73	260 687,69	293 273,65	325 859,61	358 445,57
2021	242 170,54	276 766,33	311 362,13	345 957,92	380 553,71
2022	257 107,09	293 836,68	330 566,26	367 295,85	404 025,43
2023	272 964,89	311 959,88	350 954,86	389 949,85	428 944,83
2024	289 800,77	331 200,88	372 600,99	414 001,10	455 401,21
2025	307 675,05	351 628,63	395 582,21	439 535,79	483 489,36
2026	326 651,77	373 316,31	419 980,85	466 645,39	513 309,93
2018-2026	2 341 690,67	2 676 217,91	3 010 745,15	3 345 272,38	3 679 799,62

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 7. Nominalne wartości pomocy regionalnej i ich roczne części w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego wykorzystywania dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, dla scenariuszy AI...AV i regionów z MIPP β_3

Lata	Nominalna wartość pomocy regionalnej $PN_{AI...AV,\beta_3,W1}$ i jej roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
1	2	3	4	5	6
2018	144 548,99	165 198,84	185 848,70	206 498,55	227 148,41
2019	153 464,45	175 387,95	197 311,44	219 234,93	241 158,43
2020	162 929,81	186 205,49	209 481,18	232 756,86	256 032,55
2021	172 978,96	197 690,24	222 401,52	247 112,80	271 824,08
2022	183 647,92	209 883,34	236 118,76	262 354,18	288 589,59
2023	194 974,92	222 828,49	250 682,05	278 535,61	306 389,17
2024	207 000,55	236 572,06	266 143,57	295 715,07	325 286,58
2025	219 767,89	251 163,31	282 558,72	313 954,13	345 349,55
2026	233 322,70	266 654,51	299 986,32	333 318,14	366 649,95
2018-2026	1 672 636,19	1 911 584,22	2 150 532,25	2 389 480,27	2 628 428,30

Źródło: opracowanie własne.

Nominalne wartości pomocy regionalnej z poszczególnych miesięcy pozwalają z kolei oszacować nominalne dochody DNM_{W1} , jakie w odpowiednich miesiącach, z działalności objętej zezwoleniem, powinno generować przedsiębiorstwo w SSE, by faktycznie móc uzyskać tę pomoc regionalną. W omawianym przykładzie, po uwzględnieniu założeń 4f, 4g i 4h, nominalny dochód pozwalający na wykorzystanie nominalnej pomocy regionalnej w scenariuszu AI, w regionie o MIPP 25%, w 43. miesiącu, licząc od dnia uzyskania zezwolenia $DNM_{AI, \beta_3, W1, 43}$, wyniesie:

$$\begin{aligned} DNM_{AI, \beta_3, W1, i > m} &= \frac{DNM_{AI, \beta_3, W1, i > m}}{t_{i > m}} = DNM_{AI, \beta_3, W1, 43} = \frac{DNM_{AI, \beta_3, W1, 43}}{t_{43}} = \\ &= \frac{13\,609,37 \text{ zł}}{0,19} = 71\,628,25 \text{ zł}. \end{aligned}$$

Równanie 17. Nominalna wartość dochodu pozwalającego na wykorzystanie nominalnej wartości pomocy regionalnej w 43. miesiącu, w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Sumując nominalne wartości miesięcznych dochodów pozwalających wykorzystać nominalne wartości pomocy regionalnej z odpowiednich miesięcy, otrzymujemy nominalną wartość dochodów pozwalających wykorzystać nominalną wartość pomocy regionalnej DN_{W1} oraz ich roczne części DNR_{W1} . Dla omawianego jako przykład scenariusza AI, w regionie o MIPP 25%, ta pierwsza, czyli $DN_{AI, \beta_3, W1}$, wyniosłaby:

$$DN_{AI, \beta_3, W1} = \sum_{i > m}^k DNM_{AI, \beta_3, W1, i} = 8\,803\,348,38 \text{ zł}.$$

Równanie 18. Nominalna wartość dochodów pozwalających wykorzystać nominalną wartość pomocy regionalnej w scenariuszu AI i regionie o MIPP β_3 .

Pozostałe wartości dochodów, jakie w poszczególnych latach, regionach i scenariuszach powinien uzyskać inwestor, by wykorzystać całą przysługującą mu pomoc regionalną, zebrano w tabelach od 8 do 10.

Tabela 8. Nominalne wartości dochodów i ich roczne części przy założeniu proporcjonalnego rozłożenia ich w czasie, pozwalające na wykorzystanie 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w scenariuszach AI... AV i regionach z MIPP β_1

Lata	Nominalne wartości dochodów pozwalające wykorzystać 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej $DN_{AI...AV, \beta_1, W1}$ i ich roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
1	2	3	4	5	6
2018	1 521 568,30	1 738 935,20	1 956 302,10	2 173 668,99	2 391 035,90
2019	1 615 415,30	1 846 188,91	2 076 962,53	2 307 736,14	2 538 509,76
2020	1 715 050,58	1 960 057,81	2 205 065,03	2 450 072,26	2 695 079,48

Tabela 8, cd.

1	2	3	4	5	6
2021	1 820 831,15	2 080 949,88	2 341 068,62	2 601 187,35	2 861 306,09
2022	1 933 136,03	2 209 298,32	2 485 460,61	2 761 622,90	3 037 785,19
2023	2 052 367,63	2 345 563,01	2 638 758,38	2 931 953,76	3 225 149,13
2024	2 178 953,17	2 490 232,20	2 801 511,23	3 112 790,25	3 424 069,27
2025	2 313 346,24	2 643 824,27	2 974 302,31	3 304 780,34	3 635 258,37
2026	2 456 028,37	2 806 889,57	3 157 750,77	3 508 611,96	3 859 473,16
2018-2026	17 606 696,76	20 121 939,17	22 637 181,58	25 152 423,94	27 667 666,35

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 9. Nominalne wartości dochodów i ich roczne części, przy założeniu proporcjonalnego rozłożenia ich w czasie, pozwalające na wykorzystanie 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w scenariuszach AI... AV i regionach z MIPP β_2

Lata	Nominalne wartości dochodów pozwalające wykorzystać 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej $DN_{AI...AV,\beta_2,W1}$ i ich roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
2018	1 065 097,81	1 217 254,64	1 369 411,47	1 521 568,30	1 673 725,13
2019	1 130 790,71	1 292 332,24	1 453 873,77	1 615 415,30	1 776 956,83
2020	1 200 535,41	1 372 040,47	1 543 545,52	1 715 050,58	1 886 555,64
2021	1 274 581,80	1 456 664,92	1 638 748,03	1 820 831,15	2 002 914,26
2022	1 353 195,22	1 546 508,82	1 739 822,43	1 933 136,03	2 126 449,63
2023	1 436 657,34	1 641 894,10	1 847 130,87	2 052 367,63	2 257 604,39
2024	1 525 267,22	1 743 162,54	1 961 057,86	2 178 953,17	2 396 848,49
2025	1 619 342,37	1 850 676,99	2 082 011,62	2 313 346,24	2 544 680,86
2026	1 719 219,86	1 964 822,70	2 210 425,54	2 456 028,37	2 701 631,21
2018-2026	12 324 687,74	14 085 357,42	15 846 027,10	17 606 696,76	19 367 366,44

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 10. Nominalne wartości dochodów i ich roczne części, przy założeniu proporcjonalnego rozłożenia ich w czasie, pozwalające na wykorzystanie 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w scenariuszach AI... AV i regionach z MIPP β_3

Lata	Nominalne wartości dochodów pozwalające wykorzystać 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej $DN_{AI...AV,\beta_3,W1}$ i ich roczne części (zł)				
	AI	AII	AIII	AIV	AV
2018	760 784,15	869 467,60	978 151,05	1 086 834,50	1 195 517,95
2019	807 707,65	923 094,46	1 038 481,27	1 153 868,07	1 269 254,88
2020	857 525,29	980 028,90	1 102 532,52	1 225 036,13	1 347 539,74
2021	910 415,57	1 040 474,94	1 170 534,31	1 300 593,68	1 430 653,04
2022	966 568,01	1 104 649,16	1 242 730,31	1 380 811,45	1 518 892,59
2023	1 026 183,81	1 172 781,50	1 319 379,19	1 465 976,88	1 612 574,57
2024	1 089 476,59	1 245 116,10	1 400 755,61	1 556 395,12	1 712 034,64
2025	1 156 673,12	1 321 912,14	1 487 151,15	1 652 390,17	1 817 629,19
2026	1 228 014,19	1 403 444,78	1 578 875,38	1 754 305,98	1 929 736,58
2018-2026	8 803 348,38	10 060 969,59	11 318 590,79	12 576 211,97	13 833 833,17

Źródło: opracowanie własne.

4.5. Budżetowanie wariantu W2 dla scenariuszy B

Po uwzględnieniu założeń 3a i 3b i wyznaczeniu scenariuszy od BIa do BVe, tak jak w przypadku budżetowania wstępnego, obliczyć można wartość dwuletnich kosztów pracy wszystkich nowo zatrudnionych pracowników (tabela 11).

Tabela 11. Scenariusze inwestycyjne BIa...BVe

Scenariusz	Śr. liczba nowo zatrudnionych pracowników Z_n	Miesięczny koszt pracy brutto 1 pracownika P_B (zł)	Dwuletnie koszty pracy brutto wszystkich pracowników KP_B (zł)
1	2	3	4
BIa	100	2000	4 800 000
BIa	130	2000	6 240 000
BIa	160	2000	7 680 000
BIa	190	2000	9 120 000
BIa	220	2000	10 560 000
BIb	100	2250	5 400 000
BIb	130	2250	7 020 000
BIb	160	2250	8 640 000
BIb	190	2250	10 260 000
BIb	220	2250	11 880 000
BIc	100	2500	6 000 000
BIc	130	2500	7 800 000
BIc	160	2500	9 600 000
BIc	190	2500	11 400 000
BIc	220	2500	13 200 000
BIc	100	2750	6 600 000
BIc	130	2750	8 580 000
BIc	160	2750	10 560 000
BIc	190	2750	12 540 000
BIc	220	2750	14 520 000
BIe	100	3000	7 200 000
BIe	130	3000	9 360 000
BIe	160	3000	11 520 000
BIe	190	3000	13 680 000
BIe	220	3000	15 840 000

Źródło: opracowanie własne.

W przeciwieństwie do kwalifikowanych kosztów inwestycji, zgodnie z prawem dotyczącym SSE, kosztów pracy nie dyskontuje się. Dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej można zatem obliczyć w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy PDZ_{W2} . W scenariuszu BIa, realizowanym w regionie o MIPP 50%, wyniesie ona:

$$PDZ_{BIa, \beta_1, W2} = KP_{BIa} \times \beta_1 = 4,8 \text{ mln zł} \times 50\% = 2,4 \text{ mln zł.}$$

Równanie 19. Dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy, w scenariuszu BIa i regionie o MIPP β_1 .

Tabela 12. Kwoty dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy, dla scenariuszy BI... BV i regionów o MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$

Scenariusz	Dopuszczalna wielkość pomocy reg. w wart. z dnia naliczenia kosztów pracy PDZ_{w2} (zł)		
	regiony z MIPP β_1	regiony z MIPP β_2	regiony MIPP β_3
BIa	2 400 000	1 680 000	1 200 000
BIa	3 120 000	2 184 000	1 560 000
BIIIa	3 840 000	2 688 000	1 920 000
BIVa	4 560 000	3 192 000	2 280 000
BVa	5 280 000	3 696 000	2 640 000
BIb	2 700 000	1 890 000	1 350 000
BIIIb	3 510 000	2 457 000	1 755 000
BIIIb	4 320 000	3 024 000	2 160 000
BIVb	5 130 000	3 591 000	2 565 000
BVb	5 940 000	4 158 000	2 970 000
BIc	3 000 000	2 100 000	1 500 000
BIIIc	3 900 000	2 730 000	1 950 000
BIIIc	4 800 000	3 360 000	2 400 000
BIVc	5 700 000	3 990 000	2 850 000
BVc	6 600 000	4 620 000	3 300 000
BIId	3 300 000	2 310 000	1 650 000
BIIIId	4 290 000	3 003 000	2 145 000
BIIIId	5 280 000	3 696 000	2 640 000
BIVd	6 270 000	4 389 000	3 135 000
BVd	7 260 000	5 082 000	3 630 000
BIe	3 600 000	2 520 000	1 800 000
BIIIIe	4 680 000	3 276 000	2 340 000
BIIIIe	5 760 000	4 032 000	2 880 000
BIVe	6 840 000	4 788 000	3 420 000
BVe	7 920 000	5 544 000	3 960 000

Źródło: opracowanie własne.

Wyniki obliczeń dotyczących pozostałych scenariuszy zawiera tabela 12. Prócz braku dyskontowania, istnieje druga różnica między naliczaniem dwuletnich kosztów pracy a naliczaniem kwalifikowanych kosztów inwestycji. W pierwszym – po wydaniu zezwolenia – miesiącu, w którym poniesiono koszty pracy w związku z nowo utworzonymi miejscami pracy, miesięczne koszty pracy każdego z pracowników na nowo utworzonych miejscach pracy mnoży się przez 24, a następnie sumuje. Otrzymana suma to dwuletnie koszty pracy tych pracowników, stanowiące podstawę do naliczenia dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej. W 2. miesiącu, w którym poniesiono koszty pracy w związku z kolejnymi nowo utworzonymi miejscami pracy, miesięczne koszty pracy każdego z pracowników, na kolejnych nowo utworzonych miejscach pracy, mnoży się przez 24 i sumuje z dwuletnimi kosztami

pracy pracowników ustalonymi dla pierwszego miesiąca. Otrzymana suma to również dwuletnie koszty pracy, ale uwzględniająca koszty pracy nowo zatrudnionych pracowników zatrudnionych w 2 pierwszych miesiącach. W kolejnych miesiącach postępuje się analogicznie. Jeśli w trakcie 2 pierwszych lat pracy nowo zatrudnionych pracowników ich liczba lub wynagrodzenie zmieni się, dokonywana jest korekta wysokości ww. kosztów pracy, co skutkuje zmianą dopuszczalnej wysokości pomocy regionalnej. Jeśli pomoc ta już została udzielona w wartości większej niż dopuszczalna wysokość po zmianie, różnica musi być zwrócona, ale obserwuje się to rzadko. W wariantcie W2 dopuszczalna wielkość pomocy regionalnej przyrasta zatem szybko, gdyż jej podstawą naliczania nie są koszty pracy faktycznie poniesione, lecz które mają być poniesione. Z tego punktu widzenia jest to wariant korzystniejszy niż wariant W1, wymagający naliczania kosztów kwalifikowanych z tytułu nakładów inwestycyjnych, gdzie wydatki muszą być faktycznie poniesione, a nie zadeklarowane zamiarem ich poniesienia w przyszłości. Jest to również powód, dla którego w użytej nazwie metody naliczania znajduje się człon: „w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy”. W omawianych scenariuszach dla uproszczenia obliczeń założono, że wszyscy nowo zatrudnieni pracownicy zawrą umowę o pracę na początku pierwszego miesiąca następującego po zakończeniu inwestycji. Kwoty dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej zawarte w tabeli 12 zostaną zatem osiągnięte w styczniu 2018 r.

W wariantcie W2 pomoc regionalna jest dyskontowana wg zasad takich jak w wariantcie W1. Podobnie jak w scenariuszu A ważna jest możliwość ustalenia nominalnej wartości dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej. Jej znajomość może posłużyć do kalkulacji marż i szacowania przychodów. Dla scenariusza B1a, realizowanego w regionie o MIPP 50%, jej wartość można ustalić, uwzględniając założenia nr 4c, 4d i 4e. W pierwszej kolejności obliczamy PDM_{W2} , czyli miesięczną część dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy, co w naszym przykładzie $PDM_{B1a, \beta_1, W2}$ oznacza:

$$PDM_{B1a, \beta_1, W2} = \frac{PDZ_{B1a, \beta_1, W2}}{k - m} = \frac{2,4 \text{ mln zł}}{120 - 12} = 22 \text{ 222,22 zł.}$$

Równanie 20. Miesięczna część dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w wartości z dnia naliczenia kosztów pracy, w scenariuszu B1a i regionie o MIPP β_1 .

Następnie, oddzielnie ustalamy nominalną wartość każdej z miesięcznych części pomocy regionalnej. Przykładowo, wartość nominalna pomocy regionalnej otrzymanej w omawianym scenariuszu w $i = 43$ miesiącu, licząc od dnia uzyskania zezwolenia przez inwestora, o symbolu $PNM_{B1a, \beta_1, W2, 43}$, wyniesie:

$$\begin{aligned} PNM_{B1a, \beta_1, W2, i > m} &= PNM_{B1a, \beta_1, W2, 43} = PDM_{B1a, \beta_1, W2} \times \left(1 + \frac{r_{i > m}}{12}\right)^i = \\ &= 22 \text{ 222,22 zł} \times \left(1 + \frac{0,06}{12}\right)^{43} = 27 \text{ 537,73 zł.} \end{aligned}$$

Równanie 21. Nominalna wartość pomocy regionalnej w 43. miesiącu, w scenariuszu B1a i regionie o MIPP β_1 .

Analogicznie do wariantu W1, sumując nominalne wartości pomocy regionalnej z odpowiednich miesięcy, otrzymujemy roczne części nominalnej wartości pomocy regionalnej PNR_{W2} , natomiast sumując nominalne wartości pomocy regionalnej ze wszystkich miesięcy jej otrzymywania, uzyskujemy nominalną wartość pomocy regionalnej PN_{W2} . W naszym przykładzie $PN_{B1a, \beta_1, W2}$ wyniesie:

$$PN_{B1a, \beta_1, W2} = \sum_{i>m}^k PNM_{B1a, \beta_1, W2, i} = 3\,384\,477,85 \text{ zł.}$$

Równanie 22. Nominalna wartość pomocy regionalnej w scenariuszu B1a i regionie o MIPP β_1 .

W tabeli 13 zawarto roczne części nominalnej wartości pomocy regionalnej, na której przyznanie powinien pozwalać dochód podmiotu inwestującego w SSE o MIPP 50%. W celu ograniczenia rozmiarów artykułu nie podano rocznych części nominalnej pomocy regionalnej, na której przyznanie powinien pozwalać dochód inwestora, jeśli zainwestuje on w SSE o MIPP 35% i 25%. Tabela 14 zawiera kwoty nominalnej wielkości pomocy regionalnej, jaką może uzyskać inwestor do końca 2026 r. Tym razem obliczenia przeprowadzono dla wszystkich regionów.

Tabela 13. Roczne części nominalnych wartości pomocy regionalnej w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego wykorzystywania dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, dla scenariuszy B1a... BVe i regionów z MIPP β_1

Lata	Roczne części nominalnej wartości pomocy regionalnej $PNR_{\beta_1, W2}$ (zł)				
	B1a	B1Ia	B1IIa	B1IVa	B1Va
1	2	3	4	5	6
2018	292 486,11	380 231,94	467 977,77	555 723,60	643 469,44
2019	310 526,01	403 683,81	496 841,62	589 999,42	683 157,22
2020	329 678,58	428 582,15	527 485,72	626 389,29	725 292,87
2021	350 012,43	455 016,16	560 019,89	665 023,61	770 027,34
2022	371 600,43	483 080,56	594 560,69	706 040,82	817 520,94
2023	394 519,93	512 875,91	631 231,89	749 587,87	867 943,85
2024	418 853,06	544 508,97	670 164,89	795 820,81	921 476,72
2025	444 687,00	578 093,10	711 499,19	844 905,29	978 311,39
2026	472 114,32	613 748,61	755 382,91	897 017,20	1 038 651,50
Lata	B1b	B1Ib	B1IIb	B1IVb	B1Vb
2018	329 046,87	427 760,93	526 474,99	625 189,05	723 903,12
2019	349 341,76	454 144,29	558 946,82	663 749,35	768 551,88
2020	370 888,40	482 154,92	593 421,44	704 687,95	815 954,47
2021	393 763,98	511 893,18	630 022,37	748 151,57	866 280,76
2022	418 050,48	543 465,63	668 880,77	794 295,92	919 711,06
2023	443 834,92	576 985,40	710 135,88	843 286,35	976 436,83
2024	471 209,69	612 572,60	753 935,50	895 298,41	1 036 661,32

1	2	3	4	5	6
2025	500 272,87	650 354,73	800 436,59	950 518,46	1 100 600,32
2026	531 128,61	690 467,19	849 805,77	1 009 144,35	1 168 482,94
Lata	BIc	BIIc	BIIIc	BIVc	BVc
2018	365 607,63	475 289,92	584 972,21	694 654,51	804 336,80
2019	388 157,51	504 604,77	621 052,02	737 499,27	853 946,53
2020	412 098,22	535 727,68	659 357,15	782 986,62	906 616,08
2021	437 515,54	568 770,20	700 024,86	831 279,52	962 534,18
2022	464 500,54	603 850,70	743 200,86	882 551,02	1 021 901,18
2023	493 149,91	641 094,89	789 039,86	936 984,84	1 084 929,81
2024	523 566,32	680 636,22	837 706,11	994 776,01	1 151 845,91
2025	555 858,75	722 616,37	889 373,99	1 056 131,62	1 222 889,24
2026	590 142,90	767 185,77	944 228,64	1 121 271,50	1 298 314,37
Lata	BIId	BIIIId	BIIVId	BIVId	BVId
2018	402 168,40	522 818,92	643 469,44	764 119,96	884 770,47
2019	426 973,26	555 065,24	683 157,22	811 249,20	939 341,18
2020	453 308,04	589 300,45	725 292,87	861 285,28	997 277,69
2021	481 267,09	625 647,22	770 027,34	914 407,47	1 058 787,60
2022	510 950,59	664 235,77	817 520,94	970 806,12	1 124 091,30
2023	542 464,90	705 204,38	867 943,85	1 030 683,32	1 193 422,79
2024	575 922,95	748 699,84	921 476,72	1 094 253,61	1 267 030,50
2025	611 444,62	794 878,01	978 311,39	1 161 744,78	1 345 178,16
2026	649 157,19	843 904,34	1 038 651,50	1 233 398,65	1 428 145,81
Lata	BIe	BIIIe	BIIVe	BIVe	BVe
2018	438 729,16	570 347,91	701 966,66	833 585,41	965 204,15
2019	465 789,02	605 525,72	745 262,43	884 999,13	1 024 735,83
2020	494 517,86	642 873,22	791 228,58	939 583,94	1 087 939,30
2021	525 018,64	682 524,24	840 029,83	997 535,42	1 155 041,01
2022	557 400,64	724 620,84	891 841,03	1 059 061,22	1 226 281,42
2023	591 779,90	769 313,86	946 847,83	1 124 381,80	1 301 915,77
2024	628 279,58	816 763,46	1 005 247,34	1 193 731,21	1 382 215,09
2025	667 030,49	867 139,64	1 067 248,79	1 267 357,94	1 467 467,09
2026	708 171,48	920 622,92	1 133 074,36	1 345 525,81	1 557 977,25

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 14. Nominalne wartości pomocy regionalnej w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego wykorzystywania dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, dla scenariuszy BIa...BVe i regionów z MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$

Scenariusz	Nominalna wartość pomocy regionalnej $PNR_{BIa...BVe,W2}$ (zł)		
	regiony z MIPP β_1	regiony z MIPP β_2	regiony z MIPP β_3
1	2	3	4
BIa	3 384 477,85	2 369 134,50	1 692 238,93
BIIIa	4 399 821,21	3 079 874,85	2 199 910,60
BIIVa	5 415 164,56	3 790 615,19	2 707 582,28

Tabela 14, cd.

1	2	3	4
BIVa	6 430 507,92	4 501 355,54	3 215 253,96
BVa	7 445 851,28	5 212 095,89	3 722 925,64
BIb	3 807 537,58	2 665 276,31	1 903 768,79
BIlb	4 949 798,86	3 464 859,20	2 474 899,43
BIllb	6 092 060,13	4 264 442,09	3 046 030,07
BIVb	7 234 321,41	5 064 024,99	3 617 160,70
BVb	8 376 582,68	5 863 607,88	4 188 291,34
BIc	4 230 597,32	2 961 418,12	2 115 298,66
BIlc	5 499 776,51	3 849 843,56	2 749 888,26
BIllc	6 768 955,70	4 738 268,99	3 384 477,85
BIVc	8 038 134,90	5 626 694,43	4 019 067,45
BVc	9 307 314,09	6 515 119,87	4 653 657,05
BI d	4 653 657,05	3 257 559,93	2 326 828,52
BIId	6 049 754,16	4 234 827,91	3 024 877,08
BIll d	7 445 851,28	5 212 095,89	3 722 925,64
BIV d	8 841 948,39	6 189 363,87	4 420 974,19
BV d	10 238 045,50	7 166 631,85	5 119 022,75
BIe	5 076 716,78	3 553 701,74	2 538 358,39
BIle	6 599 731,81	4 619 812,27	3 299 865,91
BIll e	8 122 746,85	5 685 922,79	4 061 373,42
BIV e	9 645 761,88	6 752 033,32	4 822 880,94
BV e	11 168 776,91	7 818 143,84	5 584 388,46

Źródło: opracowanie własne.

Dane z tabel 13 i 14, podobnie jak poprzednio, mogą być stosowane w szacowaniu dochodów, jakie powinno generować przedsiębiorstwo w SSE, by faktycznie móc uzyskać powyższą pomoc regionalną. W tym celu należy uwzględnić założenia 4f, 4g, 4h i ustalić wartości nominalnych miesięcznych dochodów DNM_{W2} . W omawianym scenariuszu BIa, w regionie o MIPP 50%, w 43. miesiącu, licząc od dnia uzyskania zezwolenia, jego wartość $DNM_{BIa, \beta_1, W2, 43}$ wynosi:

$$\begin{aligned}
 DNM_{BIa, \beta_1, W2, i > m} &= \frac{PNM_{BIa, \beta_1, W2, i > m}}{t_{i > m}} = DNM_{BIa, \beta_1, W2, 43} = \frac{PNM_{BIa, \beta_1, W2, 43}}{t_{43}} = \\
 &= \frac{27\,537,37 \text{ zł}}{0,19} = 144\,935,42 \text{ zł}.
 \end{aligned}$$

Równanie 23. Nominalna wartość dochodu pozwalającego na wykorzystanie nominalnej wartości pomocy regionalnej w 43 miesiącu, w scenariuszu BIa i regionie o MIPP β_1 .

Analogicznie do wariantu W1 obliczamy nominalną wartość dochodów pozwalających wykorzystać nominalną wartość pomocy regionalnej DN_{W2} oraz ich roczne części $DN_{R, W2}$. Kontynuując przykład, obliczamy $DN_{BIa, \beta_1, W2}$:

$$DNM_{Bla,\beta_1,W2} = \sum_{i>m}^k DNM_{Bla,\beta_1,W2,i} = 17\,813\,041,33 \text{ zł.}$$

Równanie 24. Nominalna wartość dochodów pozwalających wykorzystać nominalną wartość pomocy regionalnej w scenariuszu Bla i regionie o MIPP β_1 .

W tabeli 15 zgromadzono dane dla wszystkich scenariuszy grupy B i regionów. Dążąc do ograniczenia rozmiarów artykułu, pominięto roczne części DNR_{W2} .

Tabela 15. Nominalne wartości dochodów w latach 2018-2026, przy założeniu proporcjonalnego rozłożenia ich w czasie, pozwalające na wykorzystanie 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w scenariuszach Bla...BVe i regionach o MIPP $\beta_1, \beta_2, \beta_3$

Scenariusz	Nominalne wartości dochodów, pozwalające wykorzystać 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej $DN_{Bla...BVe,W2}$ (zł)		
	regiony z MIPP β_1	regiony z MIPP β_2	regiony z MIPP β_3
Bla	17 813 041,33	12 469 128,93	8 906 520,66
BIIa	23 156 953,73	16 209 867,61	11 578 476,86
BIIIa	28 500 866,13	19 950 606,29	14 250 433,06
BIVa	33 844 778,52	23 691 344,97	16 922 389,26
BVa	39 188 690,92	27 432 083,65	19 594 345,46
BIIb	20 039 671,49	14 027 770,05	10 019 835,75
BIIIb	26 051 572,94	18 236 101,06	13 025 786,47
BIVb	32 063 474,39	22 444 432,07	16 031 737,20
BVb	38 075 375,84	26 652 763,09	19 037 687,92
BVc	44 087 277,29	30 861 094,10	22 043 638,64
BId	22 266 301,66	15 586 411,16	11 133 150,83
BIIc	28 946 192,16	20 262 334,51	14 473 096,08
BIIIc	35 626 082,66	24 938 257,86	17 813 041,33
BIVc	42 305 973,15	29 614 181,21	21 152 986,58
BVc	48 985 863,65	34 290 104,56	24 492 931,83
BIIe	24 492 931,83	17 145 052,28	12 246 465,91
BIIIe	31 840 811,37	22 288 567,96	15 920 405,69
BIVe	39 188 690,92	27 432 083,65	19 594 345,46
BVe	46 536 570,47	32 575 599,33	23 268 285,23
BVI	53 884 450,02	37 719 115,01	26 942 225,01
BVII	26 719 561,99	18 703 693,39	13 359 781,00
BVIII	34 735 430,59	24 314 801,41	17 367 715,29
BIX	42 751 299,19	29 925 909,43	21 375 649,59
BX	50 767 167,79	35 537 017,45	25 383 583,89
BXI	58 783 036,38	41 148 125,47	29 391 518,19

Źródło: opracowanie własne.

4.6. Macierz różnic nominalnych wartości pomocy regionalnej wariantów W1 i W2

Wiedząc, że grupy A i B są alternatywne, można sprawdzić, jakie są różnice między nimi w zakresie nominalnej wartości pomocy regionalnej. Dla regionów o MIPP wynikiem obliczeń będzie macierz różnicowa (tabela 16). Obok symboli scenariuszy wpisano w niej nominalne wartości pomocy regionalnej, jakie inwestor może uzyskać do grudnia 2026 r. w postaci nie zapłaconego podatku dochodowego. Wartości na skrzyżowaniach wierszy i kolumn odpowiadających poszczególnym scenariuszom informują, który scenariusz jest korzystniejszy i w jakim stopniu. Wartości dodatnie oznaczają, że korzystniejszy jest scenariusz B, a ujemne, że A.

4.7. Korygowanie o koszty wejścia do SSE i funkcjonowania w niej

Ustalone dla poszczególnych scenariuszy grup A i B nominalne wartości pomocy regionalnej należy pomniejszyć o koszty wejścia do SSE i funkcjonowania w niej, dla których przyjmujemy symbol KWF . Uwzględniając założenia 4k, 4l, 4m, 4n i 4o:

$$KWF = KN + KC + KOA \times k \times h + KL + KA =$$

$$350 \text{ tys. zł} + 100 \text{ tys. zł} + 500 \text{ zł} \times 120 \times 6 + 35 \text{ tys. zł} + 350 \text{ tys. zł} = 1,195 \text{ mln zł.}$$

Równanie 25. Koszty wejścia do SSE i funkcjonowania w niej dla scenariuszy grup A i B.

Tabela 16. Macierz różnicowa nominalnych wartości pomocy regionalnej w wariantach W1 i W2 dla scenariuszy A i B w regionach o maksymalnej intensywności pomocy publicznej β_1

PN_{W2}		PN_{W1}	Scenariusze grupy A dla wariantu W1 i regionów o MIPP β_1				
			AI	AII	AIII	AIV	AV
			3 345 272,39	3 823 168,44	4 301 064,50	4 778 960,55	5 256 856,61
1	2	3	4	5	6	7	8
Scenariusze grupy B dla wariantu W1 i dla regionów o MIPP β_1	BIa	3 384 477,85	39 205,46	-438 690,59	-916 586,65	-1 394 482,70	-1 872 378,76
	BIa	4 399 821,21	1 054 548,82	576 652,77	98 756,71	-379 139,34	-857 035,40
	BIIIa	5 415 164,56	2 069 892,17	1 591 996,12	1 114 100,06	636 204,01	158 307,95
	BIVa	6 430 507,92	3 085 235,53	2 607 339,48	2 129 443,42	1 651 547,37	1 173 651,31
	BVa	7 445 851,28	4 100 578,89	3 622 682,84	3 144 786,78	2 666 890,73	2 188 994,67
	BIlb	3 807 537,58	462 265,19	-15 630,86	-493 526,92	-971 422,97	-1 449 319,03
	BIlb	4 949 798,86	1 604 526,47	1 126 630,42	648 734,36	170 838,31	-307 057,75
	BIIIb	6 092 060,13	2 746 787,74	2 268 891,69	1 790 995,63	1 313 099,58	835 203,52
	BIVb	7 234 321,41	3 889 049,02	3 411 152,97	2 933 256,91	2 455 360,86	1 977 464,80
	BVb	8 376 582,68	5 031 310,29	4 553 414,24	4 075 518,18	3 597 622,13	3 119 726,07
	BIc	4 230 597,32	885 324,93	407 428,88	-70 467,18	-548 363,23	-1 026 259,29
	BIIIc	5 499 776,51	2 154 504,12	1 676 608,07	1 198 712,01	720 815,96	242 919,90
	BIIIc	6 768 955,70	3 423 683,31	2 945 787,26	2 467 891,20	1 989 995,15	1 512 099,09
	BIVc	8 038 134,90	4 692 862,51	4 214 966,46	3 737 070,40	3 259 174,35	2 781 278,29
BVc	9 307 314,09	5 962 041,70	5 484 145,65	5 006 249,59	4 528 353,54	4 050 457,48	
BIId	4 653 657,05	1 308 384,66	830 488,61	352 592,55	-125 303,50	-603 199,56	
BIId	6 049 754,16	2 704 481,77	2 226 585,72	1 748 689,66	1 270 793,61	792 897,55	

1	2	3	4	5	6	7	8
	BIIIId	7 445 851,28	4 100 578,89	3 622 682,84	3 144 786,78	2 666 890,73	2 188 994,67
	BIVd	8 841 948,39	5 496 676,00	5 018 779,95	4 540 883,89	4 062 987,84	3 585 091,78
	BVd	10 238 045,50	6 892 773,11	6 414 877,06	5 936 981,00	5 459 084,95	4 981 188,89
	Ble	5 076 716,78	1 731 444,39	1 253 548,34	775 652,28	297 756,23	-180 139,83
	BIle	6 599 731,81	3 254 459,42	2 776 563,37	2 298 667,31	1 820 771,26	1 342 875,20
	BIIIle	8 122 746,85	4 777 474,46	4 299 578,41	3 821 682,35	3 343 786,30	2 865 890,24
	BIVe	9 645 761,88	6 300 489,49	5 822 593,44	5 344 697,38	4 866 801,33	4 388 905,27
	BVe	11 168 776,91	7 823 504,52	7 345 608,47	6 867 712,41	6 389 816,36	5 911 920,30

Źródło: opracowanie własne.

Jeśli zatem inwestor zdecyduje się np. na scenariusz AI w regionie o MIPP, to zakładając, że dochody pozwolą mu wykorzystać 100% dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej, jego nominalna, rzeczywista korzyść z funkcjonowania w SSE wyniesie:

$$PN_{AI, \beta_1, w_1} + KWF = 2\,150\,272,39 \text{ zł.}$$

Biorąc powyższe pod uwagę, można stwierdzić, że w przypadku zbyt małych nakładów inwestycyjnych lub zbyt małych kosztów pracy, lub nieosiągnięcia planowanych dochodów, inwestowanie w SSE może okazać się nieopłacalne. O koszty wejścia i funkcjonowania korygować można też dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej, jednak w tym przypadku należy je uprzednio zdyskontować.

5. Zakończenie – praktyczne zastosowanie budżetowania kapitałowego pomocy regionalnej

Zaprezentowana procedura budżetowania pomocy regionalnej może być rozwijana w celu dostosowania do cech konkretnej inwestycji i oczekiwań inwestora. Można tego dokonać, np. zmieniając stałe czynniki przyjęte w założeniach, jak np. stopa referencyjna i stawka podatku dochodowego, lub traktując je jako niewiadome. Możliwe jest również dodawanie innych czynników, nieuwzględnionych w przedstawionych scenariuszach, np. przywilejów małych lub średnich przedsiębiorców, lub ograniczeń dla dużych projektów inwestycyjnych. Biorąc to pod uwagę, wskazać można potencjalne zastosowania budżetowania kapitałowego pomocy regionalnej.

Prostą aplikacją budżetowania jest budowanie symulacji analogicznych do zaprezentowanych. Dzięki nim inwestor może uzyskać odpowiedzi m.in. na pytania:

1. Który wariant pomocy regionalnej zapewni wyższą dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej w akceptowalnych dla niego scenariuszach inwestycji?

2. Ile wynoszą dopuszczalne wielkości pomocy regionalnej dla akceptowalnych z jego punktu widzenia scenariuszy nakładów inwestycyjnych?

3. Ile wynoszą dopuszczalne wielkości pomocy regionalnej dla akceptowalnych z jego punktu widzenia scenariuszy poziomów zatrudnienia?

4. Ile wynoszą dopuszczalne wielkości pomocy regionalnej dla akceptowalnych z jego punktu widzenia scenariuszy średniego wynagrodzenia pracowników?

5. Którą z akceptowalnych relacji między nakładami i zatrudnieniem powinien wybrać, by uzyskać największą dopuszczalną wielkość pomocy regionalnej?

6. Jakie kwoty przychodów związanych z działalnością objętą zezwoleniem i wynikających z nich dochodów pozwolą na uzyskanie pomocy regionalnej w kwocie równej całkowitym kosztom wejścia do SSE i funkcjonowania w niej?

7. Jakie kwoty przychodów związanych z działalnością objętą zezwoleniem pozwolą na pełne wykorzystanie dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej?

8. O ile wzrosną jego korzyści finansowe dzięki zainwestowaniu z SSE w stosunku do scenariusza, w którym inwestowałby on poza SSE?

9. Które regiony Polski są dla niego akceptowalne jako miejsca inwestowania w SSE z punktu widzenia spodziewanych przychodów i dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej?

10. Jakie będą koszty wejścia do SSE i funkcjonowania w niej i jaki będzie ich wpływ na opłacalność realizacji danego scenariusza inwestycyjnego?

11. Czy w ogóle realizować projekt inwestycyjny – jeśli jego realny zysk z inwestycji jest osiągalny tylko w sytuacji wykorzystania co najmniej danej części dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej?

Oprócz aplikacji prostej możliwe są zastosowania złożone. Polegają one na wykorzystaniu omawianego budżetowania do planowania polityki kształtowania cen, produkcji i sprzedaży. Ceny i rozmiary produkcji oraz sprzedaży są przede wszystkim pochodną procesów rynkowych, jednak inwestor musi mieć wiedzę, po przekroczeniu jakiego poziomu produkcji (sprzedaży), przy założonych cenach, a co za tym idzie jednostkowych i całkowitych przychodach, pomoc regionalna przestanie być mu udzielana. Jeśli wysokość planowanych parametrów nie zapewni wykorzystania całej dopuszczalnej wysokości pomocy regionalnej, wtedy budżetowanie może stanowić podstawę do podjęcia decyzji o zwiększeniu rozmiarów produkcji, oczywiście jeśli inwestor przewiduje możliwość zbytu dodatkowych produktów. Zastosowana w tym celu obniżka cen poniżej poziomu dotychczasowego (tzn. przed uruchomieniem produkcji w SSE) może być zrekompensowana przez pomoc regionalną – częściowo, całkowicie, a nawet z nadwyżką. Dzięki zaprezentowanemu budżetowaniu ustalić można realne i nominalne skutki finansowe tej obniżki, a także zaplanować czas jej obowiązywania oraz liczbę i rodzaj produktów, których powinna dotyczyć. Taki zabieg może skutkować uzyskaniem przez inwestora przewagi nad konkurentami i zdobyciem większego udziału w rynku, czasem nawet z zachowaniem dotychczasowych zysków. Budżetowanie może zostać wykorzystane również do podjęcia decyzji o lokalizacji inwestycji. Jeśli bowiem istnieje małe prawdopodobieństwo wykorzystania całej, dopuszczalnej wielkości pomocy regionalnej w SSE o MIPP 50%, wtedy korzystniejszym miejscem do inwestowania

może okazać się nieruchomości objęta przez SSE w regionie o MIPP 35% czy nawet 25%. Korzystniejszym, ponieważ tańszym, a zapewniającym inwestorowi taką samą wartość pomocy regionalnej.

Niezależnie od wybranej aplikacji, prowadzenie obliczeń w praktyce wymaga rezygnacji z uproszczeń zastosowanych w omówionych przykładach. Pierwszym z nich była niezależność nakładów inwestycyjnych od liczby zatrudnionych w scenariuszach B i niezależność zatrudnienia od nakładów inwestycyjnych w scenariuszach A. W praktyce porównania krzyżowe należy przeprowadzić już na etapie analizy wstępnej. Jeśli nie wykażą one przewagi jakiejś grupy scenariuszy w jednym z wariantów, wtedy należy przeprowadzić szczegółowe analizy dla wielu, a nawet dla wszystkich scenariuszy w obu wariantach W1 i W2. Uproszczeniem drugim było założenie liniowości nakładów inwestycyjnych i dochodów. W praktyce należy przyjąć dane pochodzące z biznesplanu. Kolejnym, trzecim uproszczeniem było przyjęcie jednorazowego aktu zatrudnienia wszystkich nowo zatrudnionych pracowników. W zastosowaniu praktycznym należy oprzeć się na planie wzrostu zatrudnienia. Czwartym uproszczeniem było założenie, że 100% przychodów, a co za tym idzie dochodów, będzie pochodziło z działalności objętej zezwoleniem. W praktycznej analizie konieczne jest zatem uwzględnianie tylko części przychodów, a pomocna w ich ustaleniu będzie analiza dotychczasowych źródeł przychodów inwestora z analogicznej działalności gospodarczej. Niezbędne będzie także rozdzielenie kosztów na te, które związane są z przychodami z działalności gospodarczej objętej zezwoleniem i pozostałe. Ostatnim uproszczeniem było założenie stałości uwarunkowań zewnętrznych, takich jak stopa referencyjna i stawka podatku dochodowego. Przygotowując analizy, należy zatem brać pod uwagę prognozy w tym zakresie.

Literatura

- Behrens W., Hawranek P.M., 1993, *Poradnik przygotowania przemysłowych studiów feasibility*, United Nations Industrial Development Organization, Warszawa.
- Gawron H., 1997, *Ocena efektywności inwestycji*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Poznań.
- Łada M., 2010, *Zarządzanie wartością projektów. Instrumenty rachunkowości zarządczej i controllingu*, C.H. Beck, Warszawa.
- Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2015 r. ws. jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów ws. pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach SSE.
- Rogowski W., 2013, *Rachunek efektywności inwestycji*, Wolters Kluwer, Warszawa.
- Rozporządzenie (A) Rady Ministrów z 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych, Dz.U. z 2008, nr 232, poz. 1548 ze zm.

- Rozporządzenie (B) Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie kryteriów, których spełnienie umożliwia objęcie niektórych gruntów specjalną strefą ekonomiczną, tekst jednolity, Dz.U. z 2015, poz. 1473.
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Tekst mający znaczenie dla EOG).
- Rozporządzenie nr 70/2001/WE z 12 stycznia 2001 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw, Dz.Urz. WE L 10 z 13 stycznia 2001 r.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014–2020, Dz.U. z 2014, poz. 878.
- Ustawa z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, Dz.U. z 1994, nr 123, poz. 600 ze zm.
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Dz.U. z 2004, nr 123, poz. 1291.
- Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych oraz o zmianie niektórych ustaw regulujących zasady opodatkowania, Dz.U. z 1992, nr 21, poz. 86 ze zm.